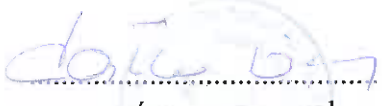


Jóváhagyom:


 országos parancsnok
 gazdasági és informatikai helyettes

9. melléklet a 92./2011. (XII.30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága, 1054 Budapest, Steindl Imre utca 8.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Budapesti Fegyház és Börtön „B” objektumának területén 2000 adagos konyhaüzem kialakításának kivitelezése vállalkozási szerződés keretében – 2014 Budapesti Fegyház és Börtön „B” objektumának területén, 2000 adagos gazdaságosan üzemelő konyhaüzem kialakítása, a meglévő pince + földszint elrendezésű épületrészben, konyhaüzem kialakításának kivitelezése. Üzemen kívül helyezett, jelenleg 750 adagos konyha üzem belső állag felújítása, valamint 2000 adagosra való bővítése**

3. A választott eljárás fajtája: **Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárás.**

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ----

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: **KÉ: 25402/2014, 2014.12.05.**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen.**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés

d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:----

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **12**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

- **FK-RASZTER Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (3533 Miskolc, Felsőszinva u 73.) ajánlattevő, nettó 204.840.134,- Ft**
- **GESZTELYI Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1158 Budapest, Ady Endre u 40.) ajánlattevő, nettó 236.772.654 Ft**
- **Jánosik és Társai (1047 Budapest, Attila u. 34.) ajánlattevő, nettó 233.740.000,- Ft**

Indok: fent nevezett ajánlattevők ajánlatukban az alkalmasságukat igazolták, egyéb módon is érvényes ajánlatot nyújtottak, be az ajánlat érvénytelenségét eredményező körülmény ajánlatuk tekintetében nem volt megállapítható.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): ---

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:---

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ----

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I.1. Arttech Kft. „b.a.” (1037 Budapest, Góbé utca 19.)

Nevezett ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megállapított alábbi hiányokat nem pótolta:

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatában **nem csatolta a felhívás III.2.2./P.1. pontja szerinti igazolást**, a felhívás feladásától (2014.12.04.) visszafelé számított időszakra vonatkozó, a számlavezető pénzügyi intézmények) nyilatkozata(i)t arról, hogy a vizsgát időszakban bármely számlán volt- sorban álló tétel.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában megnevezte a felhívás III.2.3/M.2. pontja szerinti, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt K.T szakembert. Az ajánlat **21. oldalán csatolásra került nevezett szakember önéletrajza, amely önéletrajz az alábbi szerint hiányos:**

- az önéletrajzban feltüntetett „Munkahelyek, jelentősebb munkák” ismertetése az abban feltüntetett gyakorlat esetében **nem minden megjelölt tapasztalat esetében tartalmazza** az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatot, a **beruházás ismertetését, a generál kivitelezési feladatok ismertetését**, hogy abból az előírt alkalmassági feltétel a generál kivitelezés tekintetében megállapítható lenne.
- a szakember által ellátott feladatkört, munkát, illetve a **gyakorlati idő sem év/hónaptól – év/hónapig terjedően került mindenhol feltüntetésre**, így pl.:
 - az önéletrajz utolsó hat helyén feltüntetett jelentősebb munkáknál nincs megadva a szakember által ellátott feladatkör, munkakör, tevékenység, ugyanakkor
 - az azt megelőző ismertetéseknél (három kivételével) az időtartam csak években lett megadva az előírt év/hónap megjelölés helyett.

A fent leírt hiányosság okán az adott szakember esetében a felhívás III.2.3./M.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény nem állapítható meg.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában (33. oldal) **kizárólag a jólteljesítési biztosíték tekintetében csatolt nyilatkozatot**, a teljesítési biztosíték kapcsán a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában (4. oldal, 28. oldal) **9, illetve 1 kiegészítő tájékoztatásról nyilatkozik**, amely nem felel meg a ténylegesen kibocsátott mennyiségnek.

Az ajánlat érvénytelensége, indoka:

Fentiekben leírt hiányosságok okán az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás dokumentáció feltételeinek mivel az ajánlattevő nem csatolta a P.1. pont szerinti alkalmasságot igazoló dokumentumot, az M.2. pont szerinti alkalmassági feltétel megállapítására alkalmas önéletrajzot (ajánlat 21. oldala), a teljesítési biztosíték tekintetében a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta, és a kiegészítő tájékoztatás figyelembe vételéről megtett ajánlattevői nyilatkozat az abban feltüntetett kiegészítő tájékoztatások száma okán sem megfelelő, amelyből adódóan az ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § -ának (1) bekezdés e) pontja szerint.**

I.2. EB HUNGARY INVEST Kft. (1163 Budapest, Máté u 8.)

Nevezett ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megállapított alábbi hiányokat nem pótolta:

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában (38. oldal) **kizárólag a jólteljesítési biztosíték tekintetében csatolt nyilatkozatot**, a teljesítési biztosíték kapcsán a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta.

Ajánlattevő az alábbi felvilágosítás kérésre az előírt határidőig nem nyújtott be tájékoztatást:

A felvilágosítás kéréssel érintett ajánlati rész: 5. oldal és 33. oldal.

Ajánlattevő ajánlatának 5. oldalán 10 kiegészítő tájékoztatás válasz, míg a 33. oldalon 11 kiegészítő tájékoztatás válasz kézhez vételérők nyilatkozik.

A felvilágosítás kérés: Jól értelmezi ajánlatkérő, hogy az ajánlat 5. oldalán megtett nyilatkozat a kiegészítő tájékoztatás figyelembe vétele vonatkozásában az ajánlat 33. oldalán egyébként helyesen megjelölt 11 számú kiegészítő tájékoztatásra is vonatkozik?

Az ajánlat érvénytelensége, indoka:

Fentiekben leírt hiányosság okán az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás dokumentáció feltételeinek mivel a teljesítési biztosíték tekintetében a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta, és a kiegészítő tájékoztatás figyelembe vételéről megtett ajánlattevői nyilatkozat ellentmondásos, melyet ajánlattevő nem tisztázott, amelyből adódóan az ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § -ának (1) bekezdés e) pontja szerint.

I.3. JUKO Kft. (2112 Veresegyház, Lévai út 46.) és Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft. (2112 Veresegyház, Gyermekliget utca 32.), mint közös ajánlattevők

Nevezett ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megállapított alábbi hiányokat nem pótolta:

Az ajánlat hiánya: Nevezett közös ajánlattevők az ajánlatuk 9., és 10. oldalán **külön-külön nyilatkoznak a Kbt. 40. § -ának (1) bekezdés a) – b) pontjai tekintetében**, amelyből így nem derül ki az, hogy az 1 db. szerződés teljesítése érdekében bevonásra kerül-e olyan gazdasági szereplő, akinek a teljes részvételi aránya meghaladja a 10 % -ot, illetve, hogy 25 % alatt marad. Ugyanezen nyilatkozat az előző hiányosság okán nem felel meg a Kbt. 25. § (3) bekezdésének sem, mivel abban a közös ajánlattevők mindegyike nem került feltüntetésre.

Az ajánlat hiánya: Nevezett közös ajánlattevők a benyújtott ajánlatukban (55., 56. oldal) **kizárólag a jólteljesítési biztosíték tekintetében csatoltak nyilatkozatot**, a teljesítési biztosíték kapcsán a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolták.

Az ajánlat hiánya: Nevezett közös ajánlattevők az előírt **M.17. sz. nyilatkozat-mintának megfelelő tartalmú nyilatkozatot ajánlatukban nem csatolták**, a tartalomjegyzékben hivatkozott 54. oldalt sem a papír alapú, sem az elektronikus formában benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza.

Az ajánlat érvénytelensége, indoka:

Fentiekben leírt hiányosságok okán az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás dokumentáció feltételeinek mivel az ajánlattevő nem csatolta a P.1. pont szerinti alkalmasságot igazoló dokumentumot, az M.2. pont szerinti alkalmassági feltétel megállapítására alkalmas önéletrajzot (ajánlat 21. oldala), a teljesítési biztosíték tekintetében a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta, és a kiegészítő tájékoztatás figyelembe vételéről megtett ajánlattevői nyilatkozat az abban feltüntetett kiegészítő tájékoztatások száma okán sem megfelelő, amelyből adódóan az ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § -ának (1) bekezdés e) pontja szerint.**

I.4. PRÍM ÉPÍTŐ Kft. (1083 Budapest, Illés u 17. fszt. 2.)

Az ajánlat érvénytelensége, indoka: a **PRÍM ÉPÍTŐ Kft. (1083 Budapest, Illés u 17. fszt. 2.)** Kbt. 69. § szerinti árindokolást nem nyújtott be. Előzőek eredményeként az Ajánlatkérő nem került abba a helyzetbe, hogy az ajánlati ár megalapozottságáról, annak gazdasági ésszerűséggel való összhangjáról meg tudjon győződni. A kialakult joggyakorlat értelmében, az ajánlattevő felelőssége, hogy az árindokolása körében minden az ajánlati ár objektív, megalapozott jellegét alátámasztó bizonyítékot, számszerűsített adatot, egyéb releváns körülményt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtson. Tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő az árindokolást nem nyújtotta be, ezért ajánlata a Kbt. 74. § -ának (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

I.5. "PRO-FA ST" Kft. (4030 Debrecen, Lahner utca 24. A. ép.) és "SOLÁR-D" KFT közös ajánlattevők

Nevezett ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megállapított alábbi hiányokat nem pótolta:

Az ajánlat hiánya: Nevezett közös ajánlattevők az ajánlatukban nem csatolták a "SOLÁR-D" KFT. közös ajánlattevő Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja szerinti kizáró ok hányáról szóló nyilatkozatát.

Az ajánlat hiánya: Nevezett közös ajánlattevők az ajánlatukban nem csatolták a "SOLÁR-D" KFT. közös ajánlattevő Kbt. 56. § (2) bekezdés szerinti kizáró ok hányáról szóló nyilatkozatát.

Az ajánlat hiánya: Nevezett közös ajánlattevők ajánlatukban (24., 25. oldal) benyújtották a pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatot, azonban azokban a **pénzintézetek nem az előírt időtartamban, a hirdetmény feladásának időpontjától (2014.12.04.), hanem 2015. 02. 04. időponttól visszafelé számítottan nyilatkoznak**, amely így nem felel meg a felhívásban előírtaknak.

Az ajánlat hiánya: Nevezett közös ajánlattevők ajánlatukban egyáltalán nem csatolták az előírt pénzügyi-műszaki ütemtervet.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában (3. és 38. oldal) **10 kiegészítő tájékoztatásról nyilatkozik**, amely nem felel meg a ténylegesen kibocsátott mennyiségnek.

Az ajánlat hiánya: Nevezett közös ajánlattevők esetében megállapítást nyert, hogy a "PRO-FA ST" Kft. **nem szerepel a következő adatbázisban:**

http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes

A "PRO-FA ST" Kft. közös ajánlattevő az ajánlatba nem csatolta a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kizáró ok hiányának igazolására az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást

Az ajánlat érvénytelensége, indoka:

Fentiekben leírt hiányosságok okán az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás dokumentáció feltételeinek mivel az ajánlattevő nem csatolta "SOLÁR-D" KFT. közös ajánlattevő Kbt. 56. § (1) bekezdés kc), és (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, az ajánlatban csatolt, pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok nem az előírt időtartam tekintetében kerültek kiállításra, az ajánlatban pénzügyi, műszaki ütemterv nem került csatolásra, "PRO-FA ST" Kft. nem szerepel a köztartozás mentes adózók adatbázisában és az előírt Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kizáró ok hiányára alkalmas igazolást nem csatolt, és a kiegészítő tájékoztatás figyelembe vételéről megtett ajánlattevői nyilatkozat az abban feltüntetett kiegészítő tájékoztatások száma okán sem megfelelő, amelyből adódóan az ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § -ának (1) bekezdés e) pontja szerint.**

I.6. R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest, Öv utca 161. a. ép.)

Nevezett ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megállapított alábbi hiányokat nem pótolta:

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő tában **nem csatolta a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatában **nem csatolta a felhívás III.2.2./P.1. pontja szerinti igazolást,** a felhívás feladásától (2014.12.04.) visszafelé számított időszakra vonatkozó, a számlavezető pénzügyi intézmények) nyilatkozata(i)t arról, hogy a vizsgát időszakban bármely számlán volt- sorban álló tétel.

Az ajánlat hiánya: Az ajánlat 24. oldalán lévő nyilatkozatban megjelölt **Sz. G. szakember felsőfokú (főiskolai) végzettségének igazolása az ajánlatban nem került csatolásra.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában megnevezte a felhívás III.2.3/M.2. pontja szerinti, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt Sz.G szakembert. Az ajánlat 25. oldalán csatolásra került nevezett **szakember önéletrajza,** amely önéletrajz az alábbi szerint **hiányos:**

- az önéletrajz az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen a **beruházás ismertetését, a generál kivitelezési feladatok ismertetését nem tartalmazza**, hogy abból az előírt alkalmassági feltétel a generál kivitelezés tekintetében megállapítható lenne.

Az önéletrajz hiánya okán az előírt M.2. alkalmassági feltétel megléte sem állapítható meg.

Az ajánlat hiánya: Nevezett közös ajánlattevők a benyújtott ajánlatukban (36. oldal) **kizárólag a jólteljesítési biztosíték tekintetében csatoltak nyilatkozatot**, a teljesítési biztosíték kapcsán a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolták.

Ajánlattevő az alábbi felvilágosítás kérésre az előírt határidő lejártáig a tájékoztatást nem adta meg:

A felvilágosítás kéréssel érintett ajánlati rész: 21. oldal.

Nevezett ajánlattevő ajánlatának 21. oldalán csatolta az előírt nyilatkozatot, azonban abban a cégkivonatban szereplő számlaszámhoz képest, eltérő számla szerepel a következők szerint:

Forrás: <https://www.e-cegjegyzek.hu/index.html>

Cégkivonatban:

A cég pénzforgalmi jelzőszáma

10103805-12494636-00000003

A számla megnyitásának dátuma: 1992/04/15.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Budapest Bank Zrt. Dél-Budai Igazgatósági Fiók (1119 Budapest, Etele út 57.) kezeli.

Nyilatkozatban: 10103805-04433636-00000003

A felvilágosítás kérés: Nevezett ajánlattevő felvilágosítás kérés keretében adjon magyarázatot a tekintetben, hogy az ajánlat 21. oldalán megtett nyilatkozata, valamint a cégkivonatában szereplő pénzforgalmi jelzőszám között miért van eltérés.

Az 1997. évi LXXVIII. Építési törvény 39. § (2) alapján üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet (a továbbiakban: vállalkozó kivitelezői tevékenység) az folytathat,

- akinek az építőipari kivitelezői tevékenység a **tevékenységi körei között szerepel**, továbbá
- kivitelezési tevékenységhez **alkalmas székellyel, illetve telephellyel rendelkezik**,
 - aki **rendelkezik** az általa folytatott kivitelezési tevékenységi körének megfelelő **szakképesítéssel**, vagy legalább egy – vele tagsági, alkalmazott, **vagy** munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló (pl: megbízás) – ilyen **szakképesítéssel rendelkező szakmunkással és**
 - aki az 1997. évi LXXVIII. Étv. 39/A § alapján az építési hatósági engedélyhez kötött tevékenységek folytatása esetén **felelős műszaki vezetői feladatok ellátására alkalmas személyt alkalmaz** munkaviszonyban, tagsági, vagy megbízási jogviszonyban.

Minden **vállalkozó kivitelezői tevékenységet folytatni kívánó vállalkozás** és egyéni vállalkozó **köteles** az erre irányuló szándékát a vállalkozó kivitelezői névjegyzéket vezető **Magyar Kereskedelmi és Iparkamarához bejelenteni**. Köteles továbbá az EGT tagállamokból, a szabad szolgáltatásnyújtás jogával rendelkező valamennyi szolgáltató határon átnyúló szolgáltatásnyújtás keretében történő vállalkozó kivitelezői tevékenységét az MKIK -hoz bejelenteni.

A kivitelezői tevékenységüket megkezdő vállalkozások a kivitelezői tevékenység megkezdését követő, **legkésőbb 5 munkanapon belül kötelesek a névjegyzékbe történő felvételüket az MKIK-nál kezdeményezni.**

A felvilágosítás kéréssel érintett ajánlati rész: 7. oldal.

Nevezett ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja alatt alvállalkozóként nevesítette az **ATTASE GASTRO Korlátolt Felelősségű Társaságot, aki azonban a következő nyilvántartásban nem szerepel:**

<https://www.kamreg.hu/mkkir/kereso.html>

A felvilágosítás kérés: Nevezett ajánlattevő felvilágosítás kérés keretében adjon tájékoztatást a tekintetben, hogy 24, 58 % os arányban bevonni kívánt alvállalkozó végez-e majd az Étv. 39. § szerinti kivitelezői tevékenységet a konyhatechnológia, hűtőkamra kialakítása kapcsán

Az ajánlat érvénytelensége, indoka:

Fentiekben leírt hiányosságok okán az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás dokumentáció feltételeinek mivel az ajánlattevő nem csatolta a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot, az ajánlatban csatolt, pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok nem az előírt időtartam tekintetében kerültek kiállításra, 24. oldalán lévő nyilatkozatban megjelölt Sz. G. szakember felsőfokú (főiskolai) végzettségének igazolása az ajánlatban nem került csatolásra, valamint ugyanezen szakember önéletrajza az előírt hiány okán az alkalmasság megállapítására nem alkalmas, a teljesítési biztosíték tekintetében a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta, a cégkivonatban szereplő, valamint az ajánlatban megadott számlák közötti ellentmondást nem tisztázta, az ajánlatban nevesített alvállalkozó tekintetében vállalkozó kivitelezői névjegyzékben való szereplést nem igazolta, amelyből adódóan az ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § -ának (1) bekezdés e) pontja szerint.**

I.7. SILVO-TRADE Kft. (2600 Vác, Petőfi S utca 70. f.l.)

Nevezett ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megállapított alábbi hiányokat nem pótolta:

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő tában **nem csatolta a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatában **nem csatolta a felhívás III.2.2./P.1. pontja szerinti igazolást,** a felhívás feladásától (2014.12.04.) visszafelé számított időszakra vonatkozó, a számlavezető pénzügyi intézmények) nyilatkozata(i)t arról, hogy a vizsgát időszakban bármely számlán volt- sorban álló tétel.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatában **nem csatolta a felhívás V.4./18. pontja szerinti nyilatkozatot.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatában **egyáltalán nem csatolt igazolást a felhívás III.2.3./M.1. pontja tekintetében.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatában **egyáltalán nem csatolt a korábbi megrendelőtől származó referencia igazolást** sem a felhívás III.2.3./M.1. pontjának igazolása kapcsán.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatában **egyáltalán nem csatolt igazolást a felhívás III.2.3./M.2. pontja tekintetében.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatának 89. oldalán csatolt **pénzügyi, műszaki**

ütemtervet, azonban az annak **betűmérete okán nehezen (alig) olvasható.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában (18. oldal) **kizárólag a jólteljesítési biztosíték tekintetében csatoltak nyilatkozatot**, a teljesítési biztosíték kapcsán a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolták.

Az ajánlat érvénytelensége, indoka:

Fentiekben leírt hiányosságok okán az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás dokumentáció feltételeinek mivel az ajánlattevő nem csatolta a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot, az ajánlatban csatolt, pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok nem az előírt időtartam tekintetében kerültek kiállításra, nem csatolta a felhívás V.4./18. pontja szerinti nyilatkozatot, a teljesítési biztosíték tekintetében a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta, nem csatolta a felhívás M.1 és M.2. alkalmassági feltétel igazolásait, az ajánlatba csatolt pénzügyi, műszaki ütemterv annak betűmérete okán nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő az érvényességi feltételt ezen irat tekintetében ellenőrizze, amelyből adódóan az ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § -ának (1) bekezdés e) pontja szerint.**

I.8.) SZIN-KER ÉPÍTŐ Kft. (1106 Budapest, Tarkarét utca 2.)

Nevezett ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megállapított alábbi hiányokat nem pótolta:

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a papír alapú ajánlatával együtt a másolati ajánlatát tartalmazó elektronikus adathordozót nem nyújtott be.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a papír alapú ajánlatát nem a dokumentációban előírtak szerint fűzte össze, így ajánlata formai hiányban szenved.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatának 14. oldalán csatolja a Kbt. 56. § (1) kc) szerinti nyilatkozatát azonban annak **tartalma alapján nem állapítható meg**, hogy az ott feltüntetett természetes személy, a **tényleges tulajdonos Schilling András Mihály vagy Schilling András János.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatában **nem csatolta a felhívás III.2.2./P.1. pontja szerinti igazolást**, a felhívás feladásától visszafelé számított időszakra vonatkozó, a számlavezető pénzügyi intézmények) nyilatkozata(i)t arról, hogy a vizsgát időszakban bármely számlán volt- sorban álló tétel.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatában **nem csatolta a felhívás V.4./18. pontja szerinti nyilatkozatot.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában megnevezte a felhívás III.2.3/M.2. pontja szerinti, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert, S.A. szakembert. Az ajánlat 18. oldalán csatolásra került a nevezett szakember **önéletrajza**, amely önéletrajz az alábbi szerint **hiányos:**

- az önéletrajzban feltüntetett „Szakmai tapasztalat” ismertetése körében **nem került feltüntetésre az adott, megjelölt beruházások (rövid) lényegi ismertetése, a generál kivitelezési feladatok ismertetése**, hogy abból az előírt alkalmassági feltétel a generál kivitelezés tekintetében megállapítható lenne.
- az ajánlatba becsatolt önéletrajz alapján **nem állapítható meg, hogy a nevesített szakember rendelkezik-e az előírt 3 év szakirányú gyakorlattal generál kivitelezési feladatok ellátása területén**, mivel ajánlatkérő a párhuzamos munkavégzés tekintetében rögzítette, hogy azok csak egyszer vehetők figyelembe. (Ajánlatkérő számítása szerint az előírt 3 év nem teljesül a benyújtott önéletrajz szerint.)

A fent leírt hiányosság okán az adott szakember esetében a felhívás III.2.3./M.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény nem állapítható meg.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő **nem csatolt S.A. szakembertől származó a felhívás III.2.3. pontja szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatában **nem csatolt pénzügyi-műszaki ütemtervet.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában (28. oldal) **kizárólag a jólteljesítési biztosíték tekintetében csatoltak nyilatkozatot**, a teljesítési biztosíték kapcsán a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolták.

Ajánlattevő az alábbi felvilágosítás kérésre az előírt határidő lejártáig a tájékoztatást nem adta meg:

A felvilágosítás kéréssel érintett ajánlati rész: 10., 22. oldal.

Nevezett ajánlattevő ajánlatában nem támaszkodik egyéb szerv kapacitására, ugyanakkor a kapacitást nyújtó, egyéb szervekre vonatkozó nyilatkozatokat kitöltve becsatolta.

A felvilágosítás kérés: Jól gondolja ajánlatkérő, hogy az ajánlat 10. és 22. oldalán becsatolt nyilatkozatokban az ajánlattevő saját magát nevesítette, mint kapacitást nyújtó egyéb szervezet, vagyis az ajánlattevő nem támaszkodik kapacitást nyújtó egyéb szervekre?

Az ajánlat érvénytelensége, indoka:

Fentiekben leírt hiányosságok okán az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás dokumentáció feltételeinek mivel az ajánlattevő nem csatolta a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően, az ajánlat másolati példányát elektronikus adathordozón, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot, az ajánlattevő nem csatolt a P.1. pont szerinti alkalmassági feltételt igazoló dokumentumot, nem csatolta a felhívás V.4./18. pontja szerinti nyilatkozatot, a Kbt. 56. § (1) bekezdés *kc)* pont szerinti nyilatkozatból a tényleges tulajdonos nem állapítható meg, a teljesítésébe bevonni kívánt S.A. szakember önéletrajza (18. oldal) továbbra sem alkalmas az alkalmassági feltétel megállapítására, és ezen szakember rendelkezésre állási nyilatkozata sem került csatolásra, ajánlattevő pénzügyi, műszaki ütemtervet ajánlatához nem csatolt, a teljesítési biztosíték tekintetében a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta, amelyből adódóan az ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § -ának (1) bekezdés e) pontja szerint.**

I.9.) "T-INVEST '91" Kft. (6724 Szeged, Ősz u 11.)

Nevezett ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig az Ajánlatkérő által megállapított alábbi hiányokat nem pótolta:

Az ajánlat hiánya: Az ajánlat 60. oldalán lévő nyilatkozatban megjelölt Mné T.Á. szakember **felsőfokú (egyetemi) végzettségének igazolása az ajánlatban nem került csatolásra.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában megnevezte a felhívás III.2.3/M.2. pontja szerinti, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt Mné. T.Á. szakembert. Az ajánlat 60. oldalán csatolásra került a nevezett szakember önéletrajza, amely **önéletrajz az alábbiak szerint hiányos:**

- az önéletrajzban feltüntetett „Szakmai referenciák” ismertetése körében **nem került feltüntetésre az adott, megjelölt beruházások (rövid) lényegi ismertetése, a generál kivitelezési feladatok ismertetése, hogy abból az előírt alkalmassági feltétel a generál kivitelezés tekintetében megállapítható lenne.**

- az ajánlatba becsatolt önéletrajzban **tervezői feladatok ellátása is feltüntetésre került**, amely a szakmai alkalmasságként előírt 3 év szakirányú gyakorlat generál kivitelezési feladatok ellátása területén tekintetében nem vehető figyelembe,
- nincs feltüntetve, hogy **jelenleg a szakember kivel áll munkaviszonyban**, így az sem ellenőrizhető, hogy a nevezett szakember kapacitást nyújtó szervnek minősül-e.

A fent leírt hiányosság okán az adott szakember esetében a felhívás III.2.3./M.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény nem állapítható meg.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő **nem csatolt M.né T. Á. szakembertől származó a felhívás III.2.3. pontja szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatot.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő nem nyilatkozott M.né T. Á. szakember tekintetében a **kamarai nyilvántartási számáról.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatának 196. oldalán csatolta a **pénzügyi-műszaki ütemterv elnevezésű iratot**, azonban az **nem felel meg a dokumentáció fent hivatkozott előírásának, mivel:**

- az nem részletes idősoros bontásban készült,
- abban nem került részletesen kidolgozásra részhatáridőkhöz kapcsolódó műszaki tartalom.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatának 16. oldalán **kapacitást nyújtó szervként** jelöli meg **T-TRANS FŐÉP Kft.-ét**, azonban ezen kapacitást nyújtó szervezet képviselő természetes személy **T.Cs. aláírási címpéldányát, vagy aláírási mintáját az ajánlathoz nem csatolta.**

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő ajánlatának 16. oldalán kapacitást nyújtó szervként az M.1. (referencia) alkalmassági pontra jelöli meg T-TRANS FŐÉP Kft.-ét, azonban ezen **kapacitást nyújtó szerv** tekintetében **az ajánlat 16. oldalán a Kbt. 55. § -ának (6) bekezdés a) pontja szerint nyilatkozik**, amely nyilatkozat referencia kapacitás nyújtó szervvel való igazolásának esetében nem értelmezhető, és nem alkalmazható.

Az ajánlat hiánya: Nevezett ajánlattevő a benyújtott ajánlatában (68. oldal) **kizárólag a jólteljesítési biztosíték tekintetében csatoltak nyilatkozatot**, a teljesítési biztosíték kapcsán a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolták.

A Kbt. 67. § szerinti felvilágosítás kérés eredménye:

Ajánlattevő az alábbi felvilágosítás kérésre az előírt határidő lejártáig a tájékoztatást nem adta meg:

Az 1997. évi LXXVIII. Építési törvény 39. § (2) alapján üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet (a továbbiakban: vállalkozó kivitelezői tevékenység) az folytathat,

- akinek az építőipari kivitelezői tevékenység a **tevékenységi körei között szerepel**, továbbá
- kivitelezési tevékenységhez **alkalmas székhellyel, illetve telephellyel rendelkezik**,
 - aki **rendelkezik** az általa folytatott kivitelezési tevékenységi körének megfelelő **szakképesítéssel**, vagy legalább egy – vele tagsági, alkalmazott, **vagy** munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló (pl: megbízás) – ilyen **szakképesítéssel rendelkező szakmunkással** és
 - aki az 1997. évi LXXVIII. Étv. 39/A § alapján az építési hatósági engedélyhez kötött tevékenységek folytatása esetén **felelős műszaki vezetői feladatok ellátására alkalmas személyt alkalmaz** munkaviszonyban, tagsági, vagy megbízási jogviszonyban.

Minden **vállalkozó kivitelezői tevékenységet folytatni kívánó vállalkozás** és egyéni vállalkozó **köteles** az erre irányuló szándékát a vállalkozó kivitelezői névjegyzéket vezető **Magyar Kereskedelmi és Iparkamarához bejelenteni**. Köteles továbbá az EGT tagállamokból, a szabad szolgáltatásnyújtás jogával rendelkező valamennyi szolgáltató határon átnyúló szolgáltatásnyújtás keretében történő vállalkozó kivitelezői tevékenységét az MKIK -hoz bejelenteni.

A kivitelezői tevékenységüket megkezdő vállalkozások a kivitelezői tevékenység megkezdését követő, **legkésőbb 5 munkanapon belül kötelesek a névjegyzékbe történő felvételüket az MKIK-nál kezdeményezni.**

A felvilágosítás kéréssel érintett ajánlati rész: 7. oldal.

Nevezett ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja alatt alvállalkozóként nevesítette az **SMT FŐÉP Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot, aki azonban a következő nyilvántartásban nem szerepel:**

<https://www.kamreg.hu/mkkir/kereso.html>

A felvilágosítás kérés: Nevezett ajánlattevő felvilágosítás kérés keretében adjon tájékoztatást a tekintetben, hogy 18 -% os arányban bevonni kívánt alvállalkozó végez-e majd az Étv. 39. § szerinti kivitelezői tevékenységet az építőmesteri szakipari munkák

tekintetében.

Az ajánlat érvénytelensége, indoka:

Fentiekben leírt hiányosságok okán az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás dokumentáció feltételeinek mivel az ajánlattevő Mné T.Á. szakember felsőfokú (egyetemi) végzettségének igazolása az ajánlatban nem került csatolásra, M.né T. Á. szakember tekintetében a kamarai nyilvántartási száma nem állapítható meg, a pénzügyi, műszaki ütemterv nem részletes idősoros bontásban készült, és abban nem került részletesen kidolgozásra részhatáridőkhöz kapcsolódó műszaki tartalom, a T-TRANS FŐÉP Kft. kapacitást nyújtó szervezet képviselő természetes személy T.Cs. aláírási címpéldányát, vagy aláírási mintáját az ajánlathoz nem csatolta, és ezen szerv tekintetében a Kbt. 56. § (6) bekezdés *b*) pont szerinti nyilatkozat nem került benyújtásra, a teljesítési biztosíték tekintetében a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolta, továbbá a Kbt. 40. § (1) bekezdés *b*) pontja alatt alvállalkozóként nevesített gazdálkodó szervezet tekintetében nem állapítható meg, hogy végez-e az Étv. 39. § szerinti kivitelezői tevékenységet az építőmesteri szakipari munkák tekintetében, kell a kamarai nyilvántartásban szerepelnie, amelyből adódóan az ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § -ának (1) bekezdés e) pontja szerint**

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Az eljárás nyertese: az **FK-RASZTER Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (3533 Miskolc, Felsőszinva u 73.)** ajánlattevőt nettó 204.840.134,- Ft ajánlati árral, mivel ajánlattevő ajánlata a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Az eljárás második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevője: a **Jánosik és Társai (1047 Budapest, Attila u. 34.)** ajánlattevőt nettó 233.740.000,- Ft ajánlati árral, mivel ajánlattevő ajánlata a második legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

őrzés, anyagmozgatás, bontás, hulladékszállítás, zsámozás és állványozás, betonozási munkák, kőműves munkák, vakolás és szárazépítési munkák részei, burkolás, bádogozás, asztalos és lakatos szerkezetek beépítési munkái, felületképzési és szigetelési munkák, épületgépészeti és villamos szerelési munkák, konyhatechnológiai szerelés

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

épületgépészeti, épületvillamossági, építészeti munkák, konyhatechnológia, hűtőkamrák beépítése, felvonók felújítása; építőmesteri munkák, burkolás és bádogozás, asztalos és lakatosszerkezetek, szigetelés, árnyékolók beépítése, acélszerkezet, felületképzés

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nincs.**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **nincs.**

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nincs.**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **nincs.**

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2015.04.14.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2015.04.24.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2015.03.18.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2015.04.14.**

18.* Az összegezés módosításának indoka: ---

19.* Az összegezés módosításának időpontja: ---

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: ----

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: ---

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --