



[Handwritten signature]
Csöti András bv. vezérőrnagy
országos parancsnok

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: „Vállalkozási szerződés keretében tréning szolgáltatások beszerzése a büntetés-végrehajtási szervezet személyi állománya és a TÁMOP 5.6.3. projekt szakmai megvalósítói számára 4 részajánlati körben”
3. A választott eljárás fajtája: nemzeti rezsimű, nyílt közbeszerzési eljárás a Kbt. 121. § b) pontja alapján.
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: KÉ-10974/2014, 2014.06.11.
7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

Az eljárás során ajánlatkérő részajánlattételi lehetőséget biztosított, mindösszesen 4 rész tekintetében.

- Az eljárás az alábbi részek esetében eredményes volt: 1., 2., és 4. rész
- Az eljárás az alábbi részek esetében eredménytelen volt: 3. rész
- b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:
 - A 3. rész vonatkozásában nem érkezett ajánlat. A Kbt. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen az eljárás, ha nem nyújtottak be ajánlatot.

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: Ajánlatkérő tervezi új eljárás indítását.

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész: 6 db
2. rész: 9 db
3. rész: 0 db
4. rész: 3 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerkezetek – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az 1. rész vonatkozásában:

- Magiszter Menedzser Kft (1064 Budapest, Izabella u. 44.A lépcsőház, fszt. 3.) ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő ajánlati ára nettó 2.070.000 Ft.

A 2. rész vonatkozásában:

- Ringroup Oktató Kft (1114 Budapest, Vásárhelyi Pál utca 2.) ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő ajánlati ára nettó 9.646.560 Ft.

- Váltó-sáv Alapítvány (1085 Budapest, Pál utca 2.) ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő ajánlati ára nettó 14.087.040 Ft.

A 4. rész vonatkozásában:

- ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft (1097 Budapest, Vaskapu u. 10-14. C. ép. 408.) ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő ajánlati ára nettó 3.520.000 Ft.

- Váltó-sáv Alapítvány (1085 Budapest, Pál utca 2.) ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő ajánlati ára nettó 5. 856.000 Ft.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. rész:

- A Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt. (6500 Baja, Március 15. sétány 4.) ajánlattevő eredeti ajánlata nem vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt. ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az 1. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

A Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt. ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt nem nyújtott be hiánypótlást az előírt határidőig, így a Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt ajánlata nem tartalmazza valamennyi – az ajánlati felhívásban és dokumentációban - előírt dokumentumot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott a hiánypótlásra felszólításban megjelölt dokumentumok esetében újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, akkor kizárólag az eredeti példányt lehet az elbírálás során figyelembe venni.

A Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt a hiánypótlási felszólításban megjelölt alábbi dokumentumokat nem csatolta, az eredeti ajánlata pedig nem vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza azokat:

- a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot,
- a Kbt. 40. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot (A nyilatkozatot valamennyi ajánlattal érintett rész vonatkozásában külön-külön kellett volna benyújtani, azonban Ajánlattevő mindössze egy nyilatkozatot csatolt ajánlatához, amelyenél nem állapítható meg egyértelműen, hogy melyik részajánlatra (1. vagy 2. rész) vonatkozik,
- az Ajánlati Dokumentáció 13. számú melléklete szerinti nyilatkozatot (az eredeti ajánlatban a jogosult neve és a gazdasági szereplőre vonatkozó adatok – név, cím - nem kerültek kitöltésre),
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/1. pontjában meghatározott ajánlattevői nyilatkozatot,
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/5. pontjában meghatározott ajánlattevői kötelezettségvállalói nyilatkozatot,
- Az 1. rész vonatkozásában: az ajánlati felhívás III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel M2 pontjának való megfelelés érdekében benyújtott Ajánlati Dokumentáció 10. sz. melléklete szerin-

ti ajánlattevői nyilatkozatot. (A nyilatkozatban feltüntetett személyek kapcsán és a becsatolt önéletrajzok alapján egyértelműen nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek rendelkeznek-e az M/2 b) pont esetében 200 óra az M/2 c) pont esetében pedig 120 óra szemléletformáló és kompetenciafejlesztő tréningvezetési tapasztalattal.)

- az Ajánlati Dokumentáció 15. oldalán található, jelen közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozó műszaki leírásban meghatározott, Ajánlattevővel szemben támasztott követelményeknek történő megfelelést igazoló dokumentumokat (T-csoport vezetői képzettség és gyakorlat, krízis és válságkezelési tapasztalat, gyakorlat, csoportvezetői tapasztalat, módszerspecifikus képzettség - szociálterápiás szerepjáték, autogén tréning- kríziskommunikációban való jártasság-, zárt intézmények humán és mentálhigiéniai biztosításban való jártasság, oktatásban szerzett legalább 5 éves tapasztalat).
- A fentiekén túl az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy Ajánlattevő Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata megfelelő-e, figyelemmel arra, hogy a cégjegyzék szerinti adatok alapján nem állapítható meg, hogy a cégjegyzékben feltüntetett részvényesek rendelkeznek-e a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával.

Mindezek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy a Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú zRt ajánlattevő eredeti ajánlata nem vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú zRt (6500 Baja, Március 15. sétány 4.) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az 1. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

- A DFT Hungária Kft (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 5. ½ emelet) ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a DFT Hungária Kft ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

A DFT Hungária Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a DFT Hungária Kft nem nyújtott be hiánypótlást az előírt határidőig, így a DFT Hungária Kft ajánlata nem tartalmazza, vagy nem megfelelő módon tartalmazza valamennyi – az ajánlati felhívásban és dokumentációban - előírt dokumentumot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott a hiánypótlásra felszólításban megjelölt dokumentumok esetében újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, akkor kizárólag az eredeti példányt lehet az elbírálás során figyelembe venni.

A DFT Hungária Kft a hiánypótlási felszólításban megjelölt alábbi dokumentumokat nem csatolta, az eredeti ajánlata pedig nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza azokat:

- a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot,
- a Kbt. 40. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot,
- a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.2) P1 pontjában meghatározott számlavezető pénzügyi intézménytől származó pénzügyi nyilatkozatokat, valamint az Ajánlattevő nyilatkozatát azon pénzügyi intézetekről, ahol számlát vezet,
- a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1 pontjában meghatározott - Ajánlati Dokumentáció 9. sz. melléklete szerinti - referencia igazolását/nyilatkozatokat az 1., a 2. és a 4. rész vonatkozásában.
- az 1., a 2. és a 4. rész vonatkozásában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2 pontjában meghatározott - Ajánlati Dokumentáció 10. sz. melléklete szerinti – szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatását, továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek végzettségét, képzettségét bizonyító okiratok másolatait, a szakmai önéletrajzokat az adott személyek hozzájáruló aláírásával ellátva, valamint a megnevezett szakember nyilatkozatát, mely szerint a szerződés teljesítéséhez Ajánlattevő rendelkezésére áll.

- az Ajánlati Dokumentáció 15. oldalán található, jelen közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozó műszaki leírásban meghatározott, Ajánlattevővel szemben támasztott követelményeknek történő megfelelést igazoló dokumentumokat (T-csoport vezetői képzettség és gyakorlat, krízis és válságkezelési tapasztalat, gyakorlat, csoportvezetői tapasztalat, módszerspecifikus képzettség - szociálterápiás szerepjáték, autogén tréning - kríziskommunikációban való jártasság-, zárt intézmények humán és mentálhigiéniai biztosításban való jártasság, oktatásban szerzett legalább 5 éves tapasztalat).
- az Ajánlati Dokumentáció 13. számú melléklete szerinti nyilatkozatot (az eredeti ajánlatban nem jelölte meg, hogy melyek az ajánlatban nem igazolt tények, adatok, továbbá, hogy mi az ezen tényt vagy adatot tartalmazó nyilvántartás, elektronikus nyilvántartás esetén, hogy mi az elérési út).
- az Ajánlati Dokumentáció Kbt. 80. § (1) bek. szerinti, üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot (csak 1 nyilatkozat került benyújtásra, függetlenül az ajánlattal érintett részekről).
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/1. pontjában meghatározott ajánlattevői nyilatkozatot.
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/5. pontjában meghatározott ajánlattevői kötelezettségvállalói nyilatkozatot.

Mindezek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy a DFT Hungária Kft ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a DFT Hungária Kft (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 5. ½ emelet) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

- A ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft. (1097 Budapest, Vaskapu u. 10-14. C. ép. 408.) 1. részre benyújtott eredeti ajánlatában, illetőleg a hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolások mennyisége, illetve az Ajánlati Dokumentáció 9. sz. melléklete szerinti nyilatkozatban feltüntetett referenciák darabszáma nem felel meg az Ajánlati felhívás III.2.3. pontja szerinti M1 műszaki alkalmassági feltételnek, így az 1. rész vonatkozásában ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M1 műszaki alkalmassági követelménynek, amelyre tekintettel a ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

A ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft által benyújtott referenciaigazolások mennyisége nem felel meg az Ajánlati felhívás III.2.3. pontja szerinti M1 műszaki alkalmassági feltételnek, amely alapján alkalmas az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) összesen, a teljesítési előírásoknak és a szerződésnek megfelelő módon teljesített, legalább 3 darab szemléletformáló-kompetenciafejlesztő tréningvezetésre vonatkozó befejezett teljesítéssel, ahol a csoportok létszáma tréningenként elérte legalább a 12 főt.”

Ajánlattevő mind ajánlatában, mind hiánypótlásában az 1. részre vonatkozóan 2 db referencianyilatkozatot, illetve igazolást nyújtott be.

Az Ajánlatkérő tisztázó kérdésére válaszolva, miszerint a benyújtott referenciaigazolás egy szerződés keretében valósult-e meg, Ajánlattevő kijelentette, hogy a referenciaigazolásban megjelölt tréning-szolgáltatások egy szerződés keretében kerültek teljesítésre.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. pontja szerinti M1 műszaki alkalmassági feltételként a szerződésnek megfelelő módon teljesített, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásra vonatkozó igazolások/referencianyilatkozatok benyújtását írta elő azzal, hogy alkalmasnak azt az Ajánlattevőt tekinti, aki rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) összesen, a teljesítési előírásoknak és a szerződésnek megfelelő módon teljesített, legalább 3 darab szemléletformáló-kompetenciafejlesztő tréningvezetésre vonatkozó befejezett teljesítéssel, Ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadni az egy szerződés keretében megvalósult több szolgáltatás teljesítését önálló referenciaigazolásokként.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott a hiánypótlásra felszólításban megjelölt dokumentumok esetében újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A fentiekre tekintettel az Ajánlatkérő megállapította, hogy a ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft 1. részre benyújtott eredeti ajánlatában, illetőleg a hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolások mennyisége, illetve az Ajánlati Dokumentáció 9. sz. melléklete szerinti nyilatkozatban feltüntetett referenciák darabszáma nem felel meg az Ajánlati felhívás III.2.3. pontja szerinti M1 műszaki alkalmassági feltételnek, így az 1. rész vonatkozásában ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M1 műszaki alkalmassági követelménynek, amelyre tekintettel a ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft (1097 Budapest, Vaskapu u. 10-14. C. ép. 408.) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

- Az Európa Tréning Kft. (1068 Budapest, Szófia utca 8. I./6.) ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az Európa Tréning Kft. ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

Az Európa Tréning Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Európa Tréning Kft nem nyújtott be hiánypótlást az előírt határidőig, így az Európa Tréning Kft. ajánlata nem tartalmazza valamennyi – az ajánlati felhívásban és dokumentációban – előírt dokumentumot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, akkor kizárólag az eredeti példányt lehet az elbírálás során figyelembe venni.

Az Európa Tréning Kft a hiánypótlási felszólításban megjelölt alábbi dokumentumokat nem csatolta, az eredeti ajánlata pedig nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza azokat.

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Európa Tréning Kft ajánlattevő eredeti ajánlatban nem, vagy nem megfelelő módon nyújtotta be:

- a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot.
- az M2 Ajánlati nyilatkozatot (az eljárást megindító felhívás nyilvántartási száma tévesen szerepel az eredeti ajánlatban).
- a Kbt. 40. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot (A nyilatkozatot valamennyi ajánlattal érintett rész vonatkozásában külön-külön kellett volna benyújtani, azonban Ajánlattevő mindössze egy nyilatkozatot csatolt ajánlatához, amelynél nem állapítható meg egyértelműen, hogy melyik részajánlatra (1. vagy 2. rész) vonatkozik,
- A Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában, valamint az 56. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okokra vonatkozó M6 nyilatkozatot (ellentmondást tartalmaz az Ajánlattevő cégkivonatában szereplő társaság tagjaira vonatkozó adatok, illetőleg az M6 Nyilatkozatban megjelölt tényleges tulajdonosi adatok tekintetében).
- az 1. rész vonatkozásában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2 pontjában meghatározott - Ajánlati Dokumentáció 10. sz. melléklete szerinti – szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatását, továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek végzettségét, képzettségét bizonyító okiratok másolatait, a szakmai önéletrajzokat az adott személyek hozzájáruló aláírásával ellátva, valamint a megnevezett szakember nyilatkozatát, mely szerint a szerződés teljesítéséhez Ajánlattevő rendelkezésére áll.
- az Ajánlati Dokumentáció 13. számú melléklete szerinti nyilatkozatot,
- az Ajánlati Dokumentáció 14. számú melléklete szerinti kiegészítő tájékoztatás átvételére vonatkozó nyilatkozatot (az eredeti ajánlatában a kiegészítő tájékoztatás keltezését nem tüntette fel).
- az Ajánlati Dokumentáció 15. oldalán található, jelen közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozó műszaki leírásban meghatározott, Ajánlattevővel szemben támasztott követelményeknek történő megfelelést igazoló dokumentumokat (T-csoport vezetői képzettség és gyakorlat, krízis és válságkezelési tapasztalat, gyakorlat, csoportvezetői tapasztalat, módszerspecifikus képzettség - szociálterápiás szerepjáték, autogén tréning - kríziskommunikációban való jártasság-, zárt intézmények humán és mentálhigiénés biztosításban való jártasság, oktatásban szerzett legalább 5 éves tapasztalat).

- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/1. pontjában meghatározott ajánlattevői nyilatkozatot.
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/5. pontjában meghatározott ajánlattevői kötelezettségvállalói nyilatkozatot.

Mindezek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Európa Tréning Kft ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az Európa Tréning Kft. (1068 Budapest, Szófia utca 8. I./6.) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

- A Ringroup Kft (1114 Budapest, Vásárhelyi Pál utca 2.) eredeti ajánlatában, illetőleg a hiánypótlása során, valamint a felvilágosításában benyújtott nyilatkozata, továbbá a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek nem felelnek meg az Ajánlati Dokumentáció 15. oldalán meghatározott műszaki követelménynek, így Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, amelyre tekintettel a Ringroup Kft 1. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

A Ringroup Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlati Dokumentáció 15. oldalán található, 1. részre vonatkozó műszaki leírásban meghatározott, Ajánlattevővel szemben támasztott követelményeknek történő megfelelés érdekében Ajánlattevő nyilatkozatot nyújtott be, mely szerint a szerződés teljesítésébe kizárólag olyan szakembereket von be, akik megfelelnek a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

Az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel M2 pontjának való megfelelés igazolása érdekében megnevezett, teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek vonatkozásában megállapította, hogy azok nem rendelkeznek a műszaki leírásban előírt zárt intézeti tapasztalattal, így az ellentmondás feloldása érdekében felvilágosítás kérés kiküldését javasolták Ajánlattevő felé, hogy nyilatkozzon, miként felel meg a megjelölt szakemberek az 1. sz. hiánypótlása 75. oldalán szereplő nyilatkozatában foglaltaknak.

Ajánlattevő a 2. sz. hiánypótlása során az ellentmondást nem oldotta fel, a korábban alvállalkozóként megjelölt Heliopsis Bt. keretében új szakember bevonásával igazolta a műszaki leírásban meghatározott Ajánlattevővel szemben támasztott követelményeknek való megfelelést. Tekintettel arra, hogy az M2 alkalmassági követelményben megjelölt szakemberek nem rendelkeznek zárt intézeti tapasztalattal, és az Ajánlattevő az 1. sz. hiánypótlása során nyilatkozott arról, hogy kizárólag olyan szakembert von be, aki a műszaki leírásban megjelölt szakmai követelménynek eleget tesz, Ajánlattevő ajánlata továbbra is ellentmondást tartalmaz.

Mindezek alapján az 1. részre benyújtott ajánlata vonatkozásában az Ajánlatkérő megállapította, hogy a Ringroup Kft által a hiánypótlása 75. oldalán benyújtott nyilatkozata ellentmondást tartalmaz az Ajánlati dokumentáció 15. oldalán Ajánlattevő számára előírt műszaki követelmények tekintetében, mivel nem mindegyik - Ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevinni kívánt - szakember rendelkezik zárt intézeti tapasztalattal, így Ajánlattevő a nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben nem kizárólag olyan szakembert kíván bevinni a teljesítésbe, akik megfelelnek az Ajánlati dokumentáció 15. oldalán előírt műszaki követelményeknek.

Az Ajánlati Dokumentációban meghatározott elvárások a szervezet specifikus helyzetek felismerését és megfelelő értelmezését szolgálják, ezáltal biztosítva a börtönszemélyzetre specializált és integrálható mérési eszköz, tematika és módszertan kidolgozását. A műszaki leírásban leírt elvárások megléte nélkül az 1. részben foglalt tréning-szolgáltatás eredményessége nem szavatolható.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok, ellentmondások a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, nem oldhatóak fel, így ajánlatkérő nem biztosíthatott a hiánypótlásra felszólításban megjelölt ellentmondás feloldása érdekében újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A fentiekre figyelemmel az 1. rész vonatkozásában az Ajánlatkérő megállapította, hogy a Ringroup Kft eredeti ajánlatában, illetőleg a hiánypótlása során, valamint a felvilágosításában benyújtott nyilatkozata, továbbá a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek nem felelnek meg az Ajánlati Dokumentáció 15. oldalán meghatározott műszaki követelménynek, így Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, amelyre tekintettel a Ringroup Kft

(1114 Budapest, Vásárhelyi Pál utca 2.) **1. részre benyújtott ajánlata** a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész:

A Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt. (6500 Baja, Március 15. sétány 4.) ajánlattevő eredeti ajánlata nem vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt. ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így a **2. részre benyújtott ajánlata** a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján **érvénytelen**.

A Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt. ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt nem nyújtott be hiánypótlást az előírt határidőig, így a Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Zrt ajánlata nem tartalmazza valamennyi – az ajánlati felhívásban és dokumentációban - előírt dokumentumot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott a hiánypótlásra felszólításban megjelölt dokumentumok esetében újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, akkor kizárólag az eredeti példányt lehet az elbírálás során figyelembe venni.

A Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú zRt a hiánypótlási felszólításban megjelölt alábbi dokumentumokat nem csatolta, az eredeti ajánlata pedig nem vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza azokat:

- a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot,
- a Kbt. 40. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot (A nyilatkozatot valamennyi ajánlattal érintett rész vonatkozásában külön-külön kellett volna benyújtani, azonban Ajánlattevő mindössze egy nyilatkozatot csatolt ajánlatához, amelyenél nem állapítható meg egyértelműen, hogy melyik részajánlatra (1. vagy 2. rész) vonatkozik,
- az Ajánlati Dokumentáció 13. számú melléklete szerinti nyilatkozatot (az eredeti ajánlatban a jogosult neve és a gazdasági szereplőre vonatkozó adatok – név, cím - nem kerültek kitöltésre),
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/1. pontjában meghatározott ajánlattevői nyilatkozatot,
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/5. pontjában meghatározott ajánlattevői kötelezettségvállalói nyilatkozatot,
- A **2. rész vonatkozásában:** az ajánlati felhívás III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel M2 pontjának való megfelelés érdekében benyújtott Ajánlati Dokumentáció 10. sz. melléklete szerinti ajánlattevői nyilatkozatot. (A nyilatkozatban feltüntetett személyek kapcsán és a becsatolt önéletrajzok alapján egyértelműen nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek rendelkeznek-e az M/2 b) pont esetében 200 óra az M/2 c) pont esetében pedig 120 óra konfliktuskezelő és kommunikációs tréningvezetési tapasztalattal. A fentiekben túl a nyilatkozat hiányos, és az 1. részre vonatkozó alkalmassági feltételekre figyelemmel került kitöltésre).
- A fentiekben túl az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy Ajánlattevő Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata megfelelő-e, figyelemmel arra, hogy a cégjegyzék szerinti adatok alapján nem állapítható meg, hogy a cégjegyzékben feltüntetett részvényesek rendelkeznek-e a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával.

Mindezek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy a Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú zRt ajánlattevő eredeti ajánlata nem vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a Bács-Szakma Non-profit Kiemelkedően Közhasznú zRt (6500 Baja, Március 15. sétány 4.) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így a **2. részre benyújtott ajánlata** a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

- A DFT Hungária Kft (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 5. ½ emelet) ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a DFT Hungária Kft ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

A DFT Hungária Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a DFT Hungária Kft nem nyújtott be hiánypótlást az előírt határidőig, így a DFT Hungária Kft ajánlata nem tartalmazza, vagy nem megfelelő módon tartalmazza valamennyi – az ajánlati felhívásban és dokumentációban - előírt dokumentumot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosítható a hiánypótlásra felszólításban megjelölt dokumentumok esetében újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, akkor kizárólag az eredeti példányt lehet az elbírálás során figyelembe venni.

A DFT Hungária Kft a hiánypótlási felszólításban megjelölt alábbi dokumentumokat nem csatolta, az eredeti ajánlata pedig nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza azokat:

- a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot,
- a Kbt. 40. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot,
- a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.2) P1 pontjában meghatározott számlavezető pénzügyi intézménytől származó pénzügyi nyilatkozatokat, valamint az Ajánlattevő nyilatkozatát azon pénzügyi intézetekről, ahol számlát vezet,
- a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1 pontjában meghatározott - Ajánlati Dokumentáció 9. sz. melléklete szerinti - referencia igazolását/nyilatkozatokat az 1., a 2. és a 4. rész vonatkozásában.
- az 1., a 2. és a 4. rész vonatkozásában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2 pontjában meghatározott - Ajánlati Dokumentáció 10. sz. melléklete szerinti – szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatását, továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek végzettségét, képzettségét bizonyító okiratok másolatait, a szakmai önéletrajzokat az adott személyek hozzájáruló aláírásával ellátva, valamint a megnevezett szakember nyilatkozatát, mely szerint a szerződés teljesítéséhez Ajánlattevő rendelkezésére áll.
- az Ajánlati Dokumentáció 13. számú melléklete szerinti nyilatkozatot (az eredeti ajánlatban nem jelölte meg, hogy melyek az ajánlatban nem igazolt tények, adatok, továbbá, hogy mi az ezen tényt vagy adatot tartalmazó nyilvántartás, elektronikus nyilvántartás esetén, hogy mi az elérési út).
- az Ajánlati Dokumentáció Kbt. 80. § (1) bek. szerinti, üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot (csak 1 nyilatkozat került benyújtásra, függetlenül az ajánlattal érintett részekről).
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/1. pontjában meghatározott ajánlattevői nyilatkozatot.
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/5. pontjában meghatározott ajánlattevői kötelezettségvállalói nyilatkozatot.

Mindezek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy a DFT Hungária Kft ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a DFT Hungária Kft (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 5. ½ emelet) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

- A ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft. (1097 Budapest, Vaskapu u. 10-14. C. ép. 408.) 2. részre benyújtott eredeti ajánlatában, illetőleg a hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolások mennyisége, illetve az Ajánlati Dokumentáció 9. sz. melléklete szerinti nyilatkozatban feltüntetett referenciák darabszáma nem felel meg az Ajánlati felhívás III.2.3. pontja szerinti M1 műszaki alkalmassági feltételnek, így a 2. rész vonatkozásában ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M1 műszaki alkalmassági követel-

ménynek, amelyre tekintettel a ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

A ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft. ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft által benyújtott referenciaigazolások mennyisége nem felel meg az Ajánlati felhívás III.2.3. pontja szerinti M1 műszaki alkalmassági feltételnek, amely alapján alkalmas az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) összesen, a teljesítési előírásoknak és a szerződésnek megfelelő módon teljesített, legalább 3 darab szemléletformáló-kompetenciafejlesztő tréningvezetésre vonatkozó befejezett teljesítéssel, ahol a csoportok létszáma tréningenként elérte legalább a 12 főt.”

Ajánlattevő mind ajánlatában, mind hiánypótlásában a 2. részre vonatkozóan 2 db referencianyilatkozatot, illetve igazolást nyújtott be.

Az Ajánlatkérő tisztázó kérdésére válaszolva, miszerint a benyújtott referenciaigazolás egy szerződés keretében valósult-e meg, Ajánlattevő kijelentette, hogy a referenciaigazolásban megjelölt tréning szolgáltatások egy szerződés keretében kerültek teljesítésre.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. pontja szerinti M1 műszaki alkalmassági feltételként a szerződésnek megfelelő módon teljesített, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásra vonatkozó igazolások/referencianyilatkozatok benyújtását írta elő azzal, hogy alkalmasnak azt az Ajánlattevőt tekintti, aki rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) összesen, a teljesítési előírásoknak és a szerződésnek megfelelő módon teljesített, legalább 3 darab szemléletformáló-kompetenciafejlesztő tréningvezetésre vonatkozó befejezett teljesítéssel, Ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadni az egy szerződés keretében megvalósult több szolgáltatás teljesítését önálló referenciaigazolásokként.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott a hiánypótlásra felszólításban megjelölt dokumentumok esetében újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A fentiekre tekintettel az Ajánlatkérő megállapította, hogy a ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft 2. részre benyújtott eredeti ajánlatában, illetőleg a hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolások mennyisége, illetve az Ajánlati Dokumentáció 9. sz. melléklete szerinti nyilatkozatban feltüntetett referenciák darabszáma nem felel meg az Ajánlati felhívás III.2.3. pontja szerinti M1 műszaki alkalmassági feltételnek, így a 2. rész vonatkozásában ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M1 műszaki alkalmassági követelménynek, amelyre tekintettel a ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft (1097 Budapest, Vaskapu u. 10-14. C. ép. 408.) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

- Az Eduweb Multimédia zRt. (1036 Budapest, Galagonya utca 5.) ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az Eduweb Multimédia zRt. ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

Az Eduweb Multimédia zRt. ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Eduweb Multimédia zRt nem nyújtott be hiánypótlást az előírt határidőig, így az Eduweb Multimédia zRt ajánlata nem tartalmazza valamennyi – az ajánlati felhívásban és dokumentációban - előírt dokumentumot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, akkor kizárólag az eredeti példányt lehet az elbírálás során figyelembe venni.

Az Eduweb Multimédia zRt a hiánypótlási felszólításban megjelölt alábbi dokumentumokat nem csatolta, az eredeti ajánlata pedig nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza azokat.

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Eduweb Multimédia zRt ajánlattevő eredeti ajánlatban nem, vagy nem megfelelő módon nyújtotta be

- az ajánlatát elektronikus adathordozón.

- a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot.
- A Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában, valamint az 56. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okokra vonatkozó M6 nyilatkozatot (ellentmondást tartalmaz az Ajánlattevő cégkivonatában szereplő társaság tagjaira vonatkozó adatok, illetőleg az M6 Nyilatkozatban megjelölt tényleges tulajdonosi adatok tekintetében).
- a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.2) P1 pontjában meghatározott számlavezető pénzügyi intézménytől származó pénzügyi nyilatkozatokat.
- az Ajánlati Dokumentáció 13. számú mellékletét (az eredeti ajánlatban nem jelölte meg, hogy melyek az ajánlatban nem igazolt tények, adatok, továbbá, hogy mi az ezen tényt vagy adatot tartalmazó nyilvántartás, elektronikus nyilvántartás esetén, hogy mi az elérési út).

Mindezek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Eduweb Multimédia ZRt. ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az Eduweb Multimédia zRt (1036 Budapest, Galagonya utca 5.) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

- Az Európa Tréning Kft. (1068 Budapest, Szófia utca 8. I./6.) ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az Európa Tréning Kft. ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

Az Európa Tréning Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Európa Tréning Kft nem nyújtott be hiánypótlást az előírt határidőig, így az Európa Tréning Kft. ajánlata nem tartalmazza valamennyi – az ajánlati felhívásban és dokumentációban – előírt dokumentumot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, akkor kizárólag az eredeti példányt lehet az elbírálás során figyelembe venni.

Az Európa Tréning Kft a hiánypótlási felszólításban megjelölt alábbi dokumentumokat nem csatolta, az eredeti ajánlata pedig nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza azokat.

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Európa Tréning Kft ajánlattevő eredeti ajánlatban nem, vagy nem megfelelő módon nyújtotta be:

- a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot.
- az M2 Ajánlati nyilatkozatot (az eljárást megindító felhívás nyilvántartási száma tévesen szerepel az eredeti ajánlatban).
- a Kbt. 40. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot (A nyilatkozatot valamennyi ajánlattal érintett rész vonatkozásában külön-külön kellett volna benyújtani, azonban Ajánlattevő mindössze egy nyilatkozatot csatolt ajánlatához, amelynél nem állapítható meg egyértelműen, hogy melyik részajánlatra (1. vagy 2. rész) vonatkozik,
- A Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában, valamint az 56. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okokra vonatkozó M6 nyilatkozatot (ellentmondást tartalmaz az Ajánlattevő cégkivonatában szereplő társaság tagjaira vonatkozó adatok, illetőleg az M6 Nyilatkozatban megjelölt tényleges tulajdonosi adatok tekintetében).
- a 2. rész vonatkozásában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2 pontjában meghatározott - Ajánlati Dokumentáció 10. sz. melléklete szerinti – szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatását, továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek végzettségét, képzettségét bizonyító okiratok másolatait, a szakmai önéletrajzokat az adott személyek hozzájáruló aláírásával ellátva, valamint a megnevezett szakember nyilatkozatát, mely szerint a szerződés teljesítéséhez Ajánlattevő rendelkezésére áll.

- az Ajánlati Dokumentáció 13. számú melléklete szerinti nyilatkozatot,
- az Ajánlati Dokumentáció 14. számú melléklete szerinti kiegészítő tájékoztatás átvételére vonatkozó nyilatkozatot (az eredeti ajánlatában a kiegészítő tájékoztatás keltezését nem tüntette fel).
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/1. pontjában meghatározott ajánlattevői nyilatkozatot.
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/5. pontjában meghatározott ajánlattevői kötelezettség-vállalói nyilatkozatot.

Mindezek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Európa Tréning Kft ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az Európa Tréning Kft. (1068 Budapest, Szófia utca 8. I./6.) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

- A New Code Szolgáltató Kft (1205 Budapest, Sas utca 4.) ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a New Code Szolgáltató Kft ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

A New Code Szolgáltató Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a New Code Szolgáltató Kft nem nyújtott be hiánypótlást az előírt határidőig, így a New Code Szolgáltató Kft ajánlata nem tartalmazza valamennyi – az ajánlati felhívásban és dokumentációban - előírt dokumentumot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, akkor kizárólag az eredeti példányt lehet az elbírálás során figyelembe venni.

A New Code Szolgáltató Kft. a hiánypótlási felszólításban megjelölt alábbi dokumentumokat nem csatolta, az eredeti ajánlata pedig nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza azokat.

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a New Code Szolgáltató Kft ajánlattevő eredeti ajánlatban nem, vagy nem megfelelő módon nyújtotta be:

- a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot,
- az M2 Ajánlati nyilatkozatot (ajánlattevő ajánlata tévesen tartalmazza az eljárást megindító felhívás számát).

A fentiek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy a New Code Szolgáltató Kft ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a New Code Szolgáltató Kft (1205 Budapest, Sas utca 4.) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

- a Qualitas T&G Kft (6728 Szeged, Alkotmány u. 104.) ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a Qualitas T&G Kft ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja és a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

A Qualitas T&G Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a Qualitas T&G Kft nem nyújtott be hiánypótlást az előírt határidőig, így a Qualitas T&G Kft ajánlata nem tartalmazza valamennyi – az ajánlati felhívásban és dokumentációban - előírt dokumentumot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, akkor kizárólag az eredeti példányt lehet az elbírálás során figyelembe venni.

A Qualitas T&G Kft a hiánypótlási felszólításban megjelölt alábbi dokumentumokat alábbi dokumentumokat nem csatolta, az eredeti ajánlata pedig nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza azokat.

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a Qualitas T&G Kft ajánlattevő eredeti ajánlatban nem, vagy nem megfelelő módon nyújtotta be:

- a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot,
- a Kbt. 40. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot (Ajánlattevő ajánlata szerint kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy erőforrásaira is kíván támaszkodni az M/2 műszaki, szakmai alkalmassági feltételnek történő megfelelés érdekében, azonban ez a tény az M5 nyilatkozatban nem került feltüntetésre),
- A Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában, valamint az 56. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okokra vonatkozó M6 nyilatkozatot (az ajánlatból nem derül ki, hogy a hatályos cégjegyzék szerinti adatokban tagként feltüntetett Cseh Györgyi természetes személy rendelkezik-e közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával).
- a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.2) P1 pontjában meghatározott számlavezető pénzügyi intézménytől származó pénzügyi nyilatkozatokat.
- Az ajánlattal érintett 2. rész vonatkozásában: az ajánlati felhívás III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel M2 pontjának való megfelelés érdekében benyújtott Ajánlati Dokumentáció 10. sz. melléklete szerinti ajánlattevői nyilatkozatot. (A nyilatkozatban feltüntetett személyek kapcsán és a becsatolt önéletrajzok alapján egyértelműen nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek rendelkeznek-e az M/2 b) pont esetében 200 óra az M/2 c) pont esetében pedig 120 óra konfliktuskezelő és kommunikációs tréningvezetési tapasztalattal.).
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/1. pontjában meghatározott ajánlattevői nyilatkozatot.
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/5. pontjában meghatározott ajánlattevői kötelezettség-vállalói nyilatkozatot.
- az ajánlati ára indokolását, azt, hogy a megállapított ellenérték a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

A fentiek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy a Qualitas T&G Kft ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a Qualitas T&G Kft (6728 Szeged, Alkotmány u. 104.) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

Az Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a 2. rész vonatkozásában a rendelkezésre álló fedezet és az eljárás becsült értéke nettó 10 229 921 Ft, így a Qualitas T&G Kft ajánlata tekintetében meg kell vizsgálni az aránytalanul alacsony ár kérdését, hiszen ajánlata több mint 20%-kal alacsonyabb az eljárás becsült értékétől.

A Kbt. 70.§ (3) bekezdése szerint ugyanis ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

Ajánlatkérő az ár megalapozottságának megvizsgálása érdekében konkrét költségelemekre kérdezett rá, kérte a munkadíj, a rezsiköltség, a szállás- és útiköltség megadását, dokumentumokkal történő alátámasztását. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtott be indokolást, Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az Ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről, így Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74.§ (2) bek. a) pontja alapján is érvénytelen.

4. rész:

- A DFT Hungária Kft (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 5. ½ emelet) ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a DFT Hungária Kft ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 4. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

A DFT Hungária Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy a DFT Hungária Kft nem nyújtott be hiánypótlást az előírt határidőig, így a DFT Hungária Kft ajánlata nem tartalmazza, vagy nem megfelelő módon tartalmazza valamennyi – az ajánlati felhívásban és dokumentációban - előírt dokumentumot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, így ajánlatkérő nem biztosíthatott a hiánypótlásra felszólításban megjelölt dokumentumok esetében újabb hiánypótlásra lehetőséget.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, akkor kizárólag az eredeti példányt lehet az elbírálás során figyelembe venni.

A DFT Hungária Kft a hiánypótlási felszólításban megjelölt alábbi dokumentumokat nem csatolta, az eredeti ajánlata pedig nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza azokat:

- a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot,
- a Kbt. 40. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot,
- a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.2) P1 pontjában meghatározott számlavezető pénzügyi intézménytől származó pénzügyi nyilatkozatokat, valamint az Ajánlattevő nyilatkozatát azon pénzügyintézetekről, ahol számlát vezet,
- a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1 pontjában meghatározott - Ajánlati Dokumentáció 9. sz. melléklete szerinti - referencia igazolását/nyilatkozatokat az 1., a 2. és a 4. rész vonatkozásában.
- az 1., a 2. és a 4. rész vonatkozásában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel érdekében az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2 pontjában meghatározott - Ajánlati Dokumentáció 10. sz. melléklete szerinti – szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek bemutatását, továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek végzettségét, képzettségét bizonyító okiratok másolatait, a szakmai önéletrajzokat az adott személyek hozzájáruló aláírásával ellátva, valamint a megnevezett szakember nyilatkozatát, mely szerint a szerződés teljesítéséhez Ajánlattevő rendelkezésére áll.
- az Ajánlati Dokumentáció 13. számú melléklete szerinti nyilatkozatot (az eredeti ajánlatban nem jelölte meg, hogy melyek az ajánlatban nem igazolt tények, adatok, továbbá, hogy mi az ezen tényt vagy adatot tartalmazó nyilvántartás, elektronikus nyilvántartás esetén, hogy mi az elérési út).
- az Ajánlati Dokumentáció Kbt. 80. § (1) bek. szerinti, üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot (csak 1 nyilatkozat került benyújtásra, függetlenül az ajánlattal érintett részekről).
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/1. pontjában meghatározott ajánlattevői nyilatkozatot.
- az Ajánlati Felhívás V.4) egyéb információk 26/5. pontjában meghatározott ajánlattevői kötelezettségvállalói nyilatkozatot.

Mindezek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy a DFT Hungária Kft ajánlattevő eredeti ajánlata nem, vagy nem megfelelő tartalommal tartalmazza valamennyi, az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban előírt dokumentumot, továbbá az Ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig hiánypótlást nem nyújtott be, ezért a DFT Hungária Kft (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 5. ½ emelet) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így Ajánlattevő 4. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Az 1. rész vonatkozásában:

- **Magiszter Menedzser Kft** (1064 Budapest, Izabella u. 44.A lépcsőház, fszt. 3.) ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő ajánlati ára nettó 2.070.000 Ft.

A 2. rész vonatkozásában:

- **Ringroup Oktató Kft** (1114 Budapest, Vásárhelyi Pál utca 2.) ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő ajánlati ára nettó 9.646.560 Ft.

A 4. rész vonatkozásában:

- **ProManagement Vezetői Tanácsadó Kft** (1097 Budapest, Vaskapu u. 10-14. C. ép. 408.) ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő ajánlati ára nettó 3.520.000 Ft.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A 2. és 4. rész vonatkozásában Ajánlatkérőnek nem áll módjában megjelölni a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt, figyelemmel arra, hogy nem rendelkezik elegendő fedezettel – a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén - a 2. legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő szolgáltatásának ellentételezésére.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész: -

2. rész: tréningek megtartása

4. rész: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

2. rész: - **dr. Bokodi Márta** (1067 Budapest, Csengery u. 58.), tréningek megtartása 17%

- **Heliopsis Bt.** (2700 Cegléd, Kossuth Ferenc utca 52. II. lház 4. em. 10.,) tréningek megtartása 11%

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1.rész: -

2.rész:

- **Dr. Bokodi Márta** (1067 Budapest, Csengery u. 58.),M/2 alkalmassági követelmény igazolása

- Heliopsis Bt. (2700 Cegléd, Kossuth Ferenc utca 52. II. lház 4. em. 10.), M/2 alkalmassági követelmény igazolása

- Pogány Judit egyéni vállalkozó (1125 Budapest, Nógrádi utca 23-25.) M/2 alkalmassági követelmény igazolása (tréner)

- Humanscore Consulting Kft (1081 Budapest, Népszínház utca 31. 4. em. 4.) M/2 alkalmassági követelmény igazolása

- TRENÓRA Bt. (2083 Solymár, Madár utca 1.) M/2 alkalmassági követelmény igazolása

- UMBRI Bt. (1112 Budapest, Süveg utca 6. A épület) M/2 alkalmassági követelmény igazolása

4. rész: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2014. augusztus 15.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2014. augusztus 24.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2014. augusztus 6.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2014. augusztus 14.**

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: A szerződés az összegezés megküldését követő 11. nap és 30. nap között kerül megkötésre.

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.