

Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet

1055 Budapest, Nagy Ignác utca 5-11.

Kapcsolattartó személy: Dr. Kubicza Vilmos

E-mail: kubicza.vilmos@bv.gov.hu

Tárgy: Előzetes Vitarendezés

Ajánlatkérő megnevezése:	Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet
Ajánlatkérő székhelye:	1055 Budapest, Nagy Ignác utca 5-11.
A koncessziós beszerzési eljárás tárgya:	Energetikai korszerűsítési, hőszolgáltatási, üzemeltetési, javítási és karbantartási szerződés
VI.5) E hirdetmény feladásának dátuma:	2016/06/16 (éééé/hh/nm)

Tisztelt Ajánlatkérő!

Önök tárgyalásos közbeszerzési eljárást indítottak 2016.06.16-án „Energetikai korszerűsítési, hőszolgáltatási, üzemeltetési, javítási és karbantartási szerződés” tárgyban.

Ezen eljárásban cégünk, a Cothec Kft. (továbbiakban Kérelmező) ajánlattevőként vesz részt.

Mint Ajánlattevő élve a Kbt. 80. § (1) ba) pontjában foglaltakkal,

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELMET

terjesztünk elő.

Eljárási cselekmény jogsértőnek tartott eleme:

Kérelmezett 2017.08.30-án megküldte az összegezést az ajánlatok elbírálásáról a kérelmezőnek, melyben az szerepel, hogy ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelenné nyilvánítja, feltételezve, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A tájékoztatásban Kérelmezett több pontban részletezi, hogy álláspontja szerint a Kérelmező ajánlata mért aránytalanul alacsony, elutasítva, Kérelmező árindoklását.

A megsértett jogszabályi hely:

1. Kbt. 2.§ (1) bekezdése a verseny tisztasága. Ajánlatkérő ezen döntésével épp a versenyt szünteti meg, biztosítva az egyedüli ajánlatot az eredményhirdetéshez!
2. Kbt. 2. § (4) bekezdése a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elve, azzal, hogy ajánlatkérő megszünteti a versenyt és kizárja az anyagilag kedvezőbb ajánlatot tevőt!

Kérelmezett az összegezésben az ajánlatok elbírálásáról tételesen előadja az indokait, melyekre alapozva hozta meg a döntését az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánításáról.

Tételesen be fogjuk mutatni, hogy ezen indokok, nem alapozták meg az ajánlat érvénytelenségét.

1. Kérelmezett a fent nevezet iratban előadja, hogy megkérdőjelezhető az ára alátámasztásának objektivitása, mivel a Cross-Inergy Zrt. székhelye azonos az ajánlattevő székhelyéve. Az ajánlatot konzorciumban két gazdasági szervezet adta, A Cothec Kft. székhelye 9024 Győr, Hunyadi u. 14.
A Fehér Ablak Kft. székhelye 1016 Budapest, Hegyalja út 23.
A Cross-Inergy Zrt székhelye 8000 Székesfehérvár, Várkör út 4. II/26

Tehát az a szubjektív érzés, mely szerint, azt feltételezve, hogy a székhelyek azonosak, és ezért a nyilatkozat objektivitása kétséges, téves.

Itt szeretnénk megjegyezni, hogy a Közbiztosítási törvény nem ismer olyan fogalmat, hogy a nyilatkozat „objektivitása”. A nyilatkozat vagy nyilatkozat, ami bizonyító erejű, vagy hamis nyilatkozat, mely esetben a nyilatkozat hamisságát bizonyítani kell.

Tehát a nyilatkozat objektivitására vonatkozó megjegyzés, a Kbt. keretein belül nem értelmezhető.

A 2016-os egyéb közbiztosítás viszonyítási alapként való felhasználása, kifejezetten sérti a Kbt. 72. § (5) bekezdését, mely nevesíti, hogy milyen lehetőségei vannak Ajánlatkérőnek az árándokoláson túl, egyéb az árra vonatkozó adat beszerzésére. Az egyéb közbiztosítási eljárásra való hivatkozás nincs közte. „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

Azaz ezen hivatkozás a Kbt. keretein belül nem értelmezhető.

Önök leírják, hogy a molekula ár 48 %-al alacsonyabb a jelenlegi molekula árnál. Ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a közbiztosítás kifejezett alapelve és célja, a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elve. Azaz a jó ajánlat kizárása ellentétes a Kbt. ezen alapelveivel.

Tisztelettel jegyezzük meg, hogy a 2011. évi CVIII. törvény a közbiztosításokról tartalmazott olyan rendelkezést, mely szerint vizsgálendő volt a megajánlott ellenszolgáltatás, a közbiztosítás becsült értékéhez való viszonyítása (Kbt. 69. § (2)).

A hatályos 2015. évi CXLI. törvény a közbiztosításokról nem tartalmaz százalékos megítélést az aránytalanul alacsony ár megítéléséhez.

Megjegyezzük tovább, hogy a mai sajtóban (2017.08.31) is jelent meg egy cikk Jenei Miklós írásában, miszerint a gáz ára 2014-óta 50% -al csökkent.

A 2016.07.19-én a TED-en 137-247154-es számon megjelent ajánlati felhívásban kapott gázárakat álláspontunk szerint nem lehet összehasonlítani a 2017. április 28-án kiadott Cross-Inergy ZRt-től származó ellátási nyilatkozatban szereplő árakkal, hiszen közben több hónap telt el és a gázpiacon az árak változtak, a Cross-Inergy Zrt. beszerzési portfóliója, forrásbeszerzése, változhatott, így 2017. áprilisi időszakra a 2016 évben indított beszerzés árai nem tekinthetők piaci árak.

COTHEC Kft.

H-9024 Győr, Hunyadi u. 14.

Tel.: +36 96 335 816, Fax: +36 96 528 654

E-mail: cothec@cothec.hu; Web: www.cothec.hu



Az indoklás utolsó megállapítása, mely szerint valamiféle kompenzáció jogellenes, nem értelmezhető. Hiányzik a Kbt. jogszabályi hely megjelölése, hogy mely Kbt rendelkezése sérült, ennek hiányában ez az állítás szintén szubjektív. Természetesen a Kbt. egyetlen rendelkezése sem sérült és Kérelmező a Kbt. és a dokumentáció előírásainak eleget téve tette meg ajánlatát.

Kérjük a fentiek fényében ezt az indoklást visszavonni.

2.

Mivel pont, ahogy Önök is írják az indokolásban, az áremelkedés mértéke a következő 10 évben két tényező változásán múlik, azaz még jósolni sem lehet. Önök feltettek egy kérdést, mely kérdés feltétele, hogyan alakul a földgáz ára a következő 10 évben, Önmagában megér egy Döntőbizottsági határozatot, mivel nincs olyan ember a világon, aki ezt meg tudja mondani. A kellő komolyságú kérdésre, hasonló válasz érkezett. Ami a paritáson alapulva önmagában nem baj, de Önök ezért kizárták az ajánlattevőt, hivatkozva a gazdasági ésszerűsége egy 10 éves becslés kapcsán.

Objektíven: Önök a közbeszerzési iratokban nem szabályozták, hogy milyen áremelkedési modellt nem fogadnak el, így most nem is létezik az a hivatkozási alap mely szerint a lineáris nem elfogadható jelen közbeszerzési eljárásban.

3.

Villamos energia költségének konkrét egy adott részszempontnál történő figyelembe vételét nem határozta meg a végleges ajánlattételre felkérő kiírás. Ennek megfelelően az ajánlattevő bármelyik (nem kötelezően az üzemeltetési) díjelemben figyelembe vehette.

A villamos energia költség havi átalány díjban is fizethető, így nem helytálló az indoklásban szereplő mondatrész: a villamos energia költség nyilvánvalóan nem egyenlíthető ki egyenlő mértékű havi részletekben. Az Ajánlatkérő így önmagával is ellentmondásba kerül, hiszen, ha a villamos energia költséget az üzemeltetési díjak között szerette volna értékelni, akkor is felmerült volna az a probléma, hogy az üzemeltetési díjakat havi egyenlő részletekben fizette volna meg.

Az indoklás utolsó megállapítása, mely szerint a villamos energia költség elszámolása jogellenes, nem értelmezhető. Hiányzik a Kbt. jogszabályi hely megjelölése, hogy mely Kbt rendelkezése sérült, ennek hiányában ez az állítás szintén szubjektív. Természetesen a Kbt. egyetlen rendelkezése sem sérült és Kérelmező a Kbt. és a dokumentáció előírásainak eleget téve tette meg ajánlatát.

Javaslat:

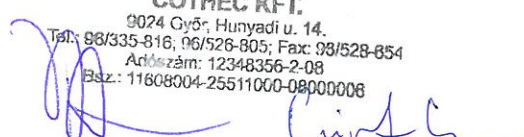
Kérjük az összegezés módosítását a Kbt. 94. § (4) szerint, hogy Kérelmezett a jogszabálysértést orvosolni tudja.

Amennyiben a vitarendezésünk elutasításra kerül, kérjük válaszukban jelöljék meg a közbeszerzés becsült értékét, a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulunk, hogy a jogsértést határozatban megállapítsa.

Győr, 2017. szeptember 4.

Tisztelettel:

COTHEC KFT.
9024 Győr, Hunyadi u. 14.
Tel.: 96/335-816, 96/526-805; Fax: 96/528-654
Adószám: 12348356-2-08
Bsz: 11608004-25511000-08000008


Bercsi Gábor és dr. Czipf Csongor
Ügyvezetők

COTHEC Kft.

H-9024 Győr, Hunyadi u. 14.

Tel.: +36 96 335 816, Fax: +36 96 528 654

E-mail: cothec@cothec.hu; Web: www.cothec.hu

