

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Budapesti Fegyház és Börtön (1108 Budapest, Kozma u. 1-3.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Határidős adásvételi szerződés fogvatartottak ételmezési ellátását biztosító alapanyagok beszerzésére

Az Ajánlatkérő konyhájának élelmiszeripari termékekkel és alapanyagokkal történő ellátása, 18 hónapon keresztül, az alábbi termékcsoporthoz vonatkozóan.

1. rész: Mirelit áru, 29 tétel,
2. rész: Felvágottak, 34 tétel,
3. rész: Tejtermék, 27 tétel,
4. rész: Szárazáru, 145 tétel,
5. rész: Zöldség-gyümölcs, 24 tétel,

A fenti mennyiségek kizárólag tájékoztató jelleggel kerültek megadásra. A részletes termékspecifikációt a dokumentáció tartalmazza. Ajánlatkérő a Kbt. 46. § (2) bekezdése alapján kiköti a fenti mennyiségektől való + 20 %-os mennyiségi eltérést.

Ajánlat tehető egy, több vagy akár valamennyi részre, az egyes részeken belül további megbontás nélkül, a dokumentációban részenként megadott teljes mennyiségre.

3. A választott eljárás fajtája:

A Kbt. második része szerinti nyílt eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

TED: 2015. július 17. napján, 2015/S 136-250413 számon megjelent felhívás

Közbeszerzési Értesítő: 2015. július 20. napján, 12226/2015. számon megjelent ajánlati felhívás

Ajánlati felhívás és dokumentáció módosításáról szóló hirdetmény (Korrigendum):

TED: 2015. augusztus 21., 2015/S 161-294557

Közbeszerzési Értesítő: 2015. augusztus 24., 15004/2015.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: IGEN

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész: Mirelit áru	4 db ajánlat
2. rész: Felvágottak	4 db ajánlat
3. rész: Tejtermék	3 db ajánlat
4. rész: Szárazáru	4 db ajánlat
5. rész: Zöldség-gyümölcs	2 db ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész: Mirelit áru

Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft.

3900 Szerencs, Dobó K. u. 32.

1. rész: 18.669.825.- Ft

Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)

(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

1134 Budapest, Janicsár u. 9.;1037 Budapest, Táborhegyi út 16. F. 2.;

1134 Budapest, Lehel u. 17. B-C. II/8.

1.rész: 18.791.865.- Ft

2. rész: Felvágottak

Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft.

3900 Szerencs, Dobó K. u. 32.

2. rész: 55.942.650.- Ft

Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)

(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

1134 Budapest, Janicsár u. 9.;1037 Budapest, Táborhegyi út 16. F. 2.;

1134 Budapest, Lehel u. 17. B-C. II/8.

2.rész: 57.092.648.- Ft (Számítási hibajavítás után)

3. rész: Tejtermék

Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
1134 Budapest, Janicsár u. 9.;1037 Budapest, Táborhegyi út 16. F. 2.;
1134 Budapest, Lehel u. 17. B-C. II/8.
3.rész: 60.889.037.- Ft (Számítási hibajavítás után)

„Egertej” Tejipari Kft.
3300 Eger, Sas u. 60.
3.rész: 64.657.597.- Ft

4. rész: Szárazáru

Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
1134 Budapest, Janicsár u. 9.;1037 Budapest, Táborhegyi út 16. F. 2.;
1134 Budapest, Lehel u. 17. B-C. II/8.
4.rész: 111.224.529.- Ft (Számítási hibajavítás után)

OLIGO 2000 Kft.
1214 Budapest, Orion u. 14.
4.rész: 111.712.191.- Ft

5. rész: Zöldség-gyümölcs

Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
1134 Budapest, Janicsár u. 9.;1037 Budapest, Táborhegyi út 16. F. 2.;
1134 Budapest, Lehel u. 17. B-C. II/8.
5.rész: 16.794.540.- Ft

Miksi-Ker Kft.
6795 Bordány, Kossuth u. 40.
17.639.640.- Ft

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot:

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Gasztró Prémium Kft.

A **Gasztró Prémium Kft.** az ajánlatkérő 2015. október 6-án kelt hiánypótlási felhívását és az árindokolás megadására szóló felhívását az alábbiak szerint nem teljesítette:

1./ Nem csatoltak olyan cégszerűen aláírt ajánlati nyilatkozatot, melyben az 1. pont 2. francia bekezdése is kitöltésre került. (Az *EU Hivatalos Lapjában 2015.08.21-en 2015/S 161-294557 számon megjelent MÓDOSÍTOTT Ajánlati Felhívás*)

2./ Nem csatoltak a cégjogi változásbejegyzési eljárással kapcsolatos iratot.

3./ Nem csatolták az ajánlatban lévő nyilatkozatokat aláíró személyek aláírási címpéldányát vagy ügyvéd előtt tett aláírás mintáját.

4./ Nem csatolták a kizáró okok tekintetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet alapján legalább a Kbt. 56. § (1) bekezdés *f*) és *i*) pontjai, valamint a Kbt. 57. § (1) bekezdés *a*)–*c*) és *f*) pontja esetén az ajánlattevő közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatát.

5./ Az ajánlat 14. oldalán a 4. pontban nem jelölték aláhúzással, hogy cégüket szabályozott tőzsdén, vagy nem szabályozott tőzsdén jegyzik. Továbbá az 59. oldal utolsó és a 60. oldal első bekezdése szerinti esetek közül sem választottak.

6./ Nem csatolták a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot. [310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § *ib*) pont]

7./ Nem igazolták alkalmasságukat a módosított Felhívás III.2.3) a) pontjában meghatározott referencia minimumkövetelmény tekintetében.

8./ Nem csatolták a megfelelően kitöltött és cégszerűen aláírt „M13 Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásokról” megnevezésű nyilatkozatot.

9./ Az Ajánlatkérési Dokumentáció 29. oldal alulról számított 3. bekezdésében előírtak ellenére az ajánlatban nem csatolták az egységár-táblázatokat CD-n.

10./ Az Ajánlati Áruk tekintetében a Kbt. 69. § alapján objektív módon nem indokolták meg, hogy a megadott összeg az Ajánlati Felhívásban, az Ajánlatkérési Dokumentációban, különösen a szerződéstervezetben, valamint a 2015. szeptember 11-én kibocsátott 1. sz. kiegészítő tájékoztatásban meghatározott feladatokra miként nyújt fedezetet.

A fentiek alapján a Gasztró Prémium Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) érvénytelen.

2. Jégtrade Kft.

A **Jégtrade Kft.** az ajánlatkérő 2015. október 6-án kelt hiánypótlási felhívását és az árendoklás megadására szóló felhívását az alábbiak szerint nem teljesítette:

1./ Nem csatoltak olyan cégszerűen aláírt ajánlati nyilatkozatot, melyben az 1. pont 2. francia bekezdése is kitöltésre került. (Az *EU Hivatalos Lapjában 2015.08.21-en 2015/S 161-294557 számon megjelent MÓDOSÍTOTT Ajánlati Felhívás*)

2./ Nem csatoltak a cégjogi változásbejegyzési eljárással kapcsolatos iratot.

3./ Nem igazolták a módosított Felhívás III.2.3) b) pontjában meghatározott az ISO 22000 tanúsítvány meglétét.

4/ Nem csatolták a megfelelően kitöltött és cégszerűen aláírt „M13 Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásokról” megnevezésű nyilatkozatot.

5./ Az Ajánlatkérési Dokumentáció 29. oldal alulról számított 3. bekezdésében előírtak ellenére az ajánlatban nem csatolták az egységár-táblázatokat CD-n.

6./ Az Ajánlati Áruk tekintetében a Kbt. 69. § alapján objektív módon nem indokolták meg, hogy a megadott összeg az Ajánlati Felhívásban, az Ajánlatkérési Dokumentációban, különösen a szerződéstervezetben, valamint a 2015. szeptember 11-én kibocsátott 1. sz. kiegészítő tájékoztatásban meghatározott feladatokra miként nyújt fedezetet.

A fentiek alapján a Jégtrade Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) érvénytelen.

3. Alfa-Meat Kft.

Az **Alfa-Meat Kft.** az ajánlatkérő 2015. október 6-án kelt hiánypótlási felhívását és az árendoklás megadására szóló felhívását az alábbiak szerint nem teljesítette:

1./ Nem csatoltak olyan cégszerűen aláírt ajánlati nyilatkozatot, melyben az 1. pont 2. francia bekezdése is kitöltésre került. (Az *EU Hivatalos Lapjában 2015.08.21-en 2015/S 161-294557 számon megjelent MÓDOSÍTOTT Ajánlati Felhívás*)

2./ Nem igazolták alkalmasságukat a módosított Felhívás III.2.3) a) pontjában meghatározott referencia minimumkövetelmény tekintetében.

3./ Nem igazolták a módosított Felhívás III.2.3) b) pontjában meghatározott az ISO 22000 tanúsítvány meglétét.

4./ Az Ajánlati Áruk tekintetében a Kbt. 69. § alapján objektív módon nem indokolták meg, hogy a megadott összeg az Ajánlati Felhívásban, az Ajánlatkérési Dokumentációban, különösen a szerződéstervezetben, valamint a 2015. szeptember 11-én kibocsátott 1. sz. kiegészítő tájékoztatásban meghatározott feladatokra miként nyújt fedezetet.

A fentiek alapján az Alfa-Meat Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján *(egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit)* **érvénytelen.**

4. BA-HA-MA'S Kft.

A **BA-HA-MA'S Kft.** az ajánlatkérő 2015. október 27-én kelt felvilágosítás kérését és további tájékoztatás megadására szóló felhívását az alábbiak szerint nem teljesítette:

1. Nem tisztázták, hogyan kívánják igazolni a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése e) pontjának megfelelően, az ajánlattétellel érintett Rész(ek)re, (élelmiszercsoportokra) vonatkozó, akkreditált tanúsító által kiállított ISO 22000 élelmiszerbiztonsági rendszerrel kapcsolatos tanúsítvány meglétét, vagy az azzal egyenértékű tanúsítvány meglétét, vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékainak meglétét. A tisztázás hiányában nem igazolták a módosított Felhívás III.2.3) b) pontjában meghatározott az ISO 22000 tanúsítvány meglétét.

2. A Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján, az Ajánlatkérő által kért további tájékoztatást nem adták meg, ezért az Ajánlati Áruk tekintetében a Kbt. 69. § alapján objektív módon nem indokolták meg, hogy a megadott összeg az Ajánlati Felhívásban, az Ajánlatkérési Dokumentációban, különösen a szerződéstervezetben, valamint a 2015. szeptember 11-én kibocsátott 1. sz. kiegészítő tájékoztatásban meghatározott feladatokra miként nyújt fedezetet.

A fentiek alapján a BA-HA-MA'S Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján *(egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit)* **érvénytelen.**

5. NATÚR-ROST Kft.

Az Ajánlatkérő a módosított Felhívás IV.3.7) pontjában előírta, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőtől számított 60 nap. A 2015. augusztus 17-én kiadott dokumentáció „6. Ajánlati kötöttség és Ajánlati Biztosíték” című fejezet első bekezdésében rögzítette:

Az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártától kezdődik. Az ajánlattevőnek - a jelen nyílt eljárásra tekintettel - a Kbt. 83. § (7) bekezdése alapján legalább 60 napos ajánlati kötöttséget kell vállalnia a benyújtott ajánlatában. Rövidebb időtartamra szóló ajánlati kötöttség vállalása esetén az ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja, mint nem megfelelőt.

Továbbá az ajánlati nyilatkozat formanyomtatványának 9. pontját is módosította.

Mivel 2015. szeptember 18-ai ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat nem tartalmazta az Ajánlati Nyilatkozatot az ajánlati kötöttség időtartamának megjelölésével, ezért az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki az az Ajánlati Nyilatkozat becsatolására.

A 2015. október 13-ai határidőre benyújtott hiánypótlási dokumentációjának 7. oldalán az ajánlattevő csak 30 napos ajánlati kötöttséget vállalt.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával, ezért az Ajánlatkérő az Ajánlattevő 2015. október 30-án benyújtott nyilatkozatát nem veheti figyelembe a bírálat során.

Továbbá a Kbt. 67. § (5) bekezdés utolsó mondata alapján az Ajánlatkérő nem bocsáthat ki újabb hiánypótlást az Ajánlati Nyilatkozattal kapcsolatban, mivel az a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközne.

A fentiek alapján a NATÚR-ROST Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) érvénytelen.

6. SAJT-KALMÁR Kft.

1. Az Ajánlatkérő a módosított Felhívás „III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” című pont b) alpontjában a következőket írta elő:

b) Alkalmatlan az ajánlattevő és a közös ajánlattevők, ha az alábbi a) és b) pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek az alább megfogalmazott módon nem felel meg:

b) az ajánlattevő vagy valamely közös ajánlattevő nem rendelkezik az ajánlattétellel érintett Rész(ek)re (élelmiszercsoportokra) vonatkozó, az ajánlattételkor érvényes HACCP tanúsítvánnyal és ISO 22000 élelmiszerbiztonsági irányítási rendszerrel vagy a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése szerinti, azokkal egyenértékű tanúsítványokkal, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékával.

Az alkalmassági követelmény igazolási módjánál pedig az Ajánlatkérő a következőket írta elő:

b) Az ajánlathoz csatolni kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése e) pontjának megfelelően az ajánlattétellel érintett Rész(ek)re, (élelmiszercsoportokra) vonatkozó, akkreditált tanúsító által kiállított HACCP és ISO 22000 élelmiszerbiztonsági rendszerrel tanúsítványt, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése szerinti, azokkal egyenértékű tanúsítványokat, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait.

Az ajánlattevő a 2015. szeptember 18-án felbontott ajánlatában nem csatolta az ajánlattétellel érintett Rész(ek)re, (élelmiszercsoportokra) vonatkozó, akkreditált tanúsító által kiállított ISO 22000 élelmiszerbiztonsági rendszerrel tanúsítványt, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése szerinti, azokkal egyenértékű tanúsítványokat, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait.

Az Ajánlatkérő tárgyban kiadott hiánypótlási felhívására az ajánlattevő a 2015. október 13-ai határidőre benyújtott hiánypótlási dokumentációjában sem csatolta a kért dokumentumokat.

Az ajánlatkérő felvilágosítás-kérésére a 2015. október 30-án felbontott dokumentációban foglalt ajánlattevői érvelés nem elfogadható, mivel a Felhívás idézett rendelkezései szerint a közbeszerzési eljárás során kell rendelkezni a hivatkozott tanúsítvánnyal, s nem a szállítási szerződés alapján történő teljesítés kezdetén.

A fentiek alapján a SAJT-KALMÁR Kft. ajánlata valamennyi ajánlattétellel érintett rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján (az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek) érvénytelen.

2. Az ajánlatkérő 2015. október 27-ei felhívására az ajánlattevő továbbá a 2015. október 30-ai határidőre nem az ajánlattevő nyújtott be további tájékoztatást az a „2. rész: Felvágottak” vonatkozásában, ezért az Ajánlati Áruk tekintetében a Kbt. 69. § alapján objektív módon nem indokolták meg, hogy a megadott összeg az Ajánlati Felhívásban, az Ajánlatkérési Dokumentációban, különösen a szerződéstervezetben, valamint a 2015. szeptember 11-én kibocsátott 1. sz. kiegészítő tájékoztatásban meghatározott feladatokra miként nyújt fedezetet.

A fentiek alapján a SAJT-KALMÁR Kft. ajánlata a - „2. rész: Felvágottak” vonatkozásában - a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: Mirelit áru

Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft.
3900 Szerencs, Dobó K. u. 32.
1. rész: 18.669.825.- Ft

2. rész: Felvágottak

Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft.
3900 Szerencs, Dobó K. u. 32.
2. rész: 55.942.650.- Ft

3. rész: Tejtermék

Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
1134 Budapest, Janicsár u. 9.;1037 Budapest, Táborhegyi út 16. F. 2.;
1134 Budapest, Lehel u. 17. B-C. II/8.
3.rész: 60.889.037.- Ft (Számítási hibajavítás után)

4. rész: Szárazáru

Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
1134 Budapest, Janicsár u. 9.;1037 Budapest, Táborhegyi út 16. F. 2.;
1134 Budapest, Lehel u. 17. B-C. II/8.
4.rész: 111.224.529.- Ft (Számítási hibajavítás után)

5. rész: Zöldség-gyümölcs

Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
1134 Budapest, Janicsár u. 9.;1037 Budapest, Táborhegyi út 16. F. 2.;
1134 Budapest, Lehel u. 17. B-C. II/8.
5.rész: 16.794.540.- Ft

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: Mirelit áru

Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
1134 Budapest, Janicsár u. 9.;1037 Budapest, Táborhegyi út 16. F. 2.;
1134 Budapest, Lehel u. 17. B-C. II/8.
1.rész: 18.791.865.- Ft

2. rész: Felvágottak

Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
1134 Budapest, Janicsár u. 9.;1037 Budapest, Táborhegyi út 16. F. 2.;
1134 Budapest, Lehel u. 17. B-C. II/8.
2.rész: 57.092.648.- Ft (Számítási hibajavítás után)

3. rész: Tejtermék

„Egertej” Tejipari Kft.
3300 Eger, Sas u. 60.
3.rész: 64.657.597.- Ft

4. rész: Szárazáru

OLIGO 2000 Kft.
1214 Budapest, Orion u. 14.
4.rész: 111.712.191.- Ft

5. rész: Zöldség-gyümölcs

Miksi-Ker Kft.
6795 Bordány, Kossuth u. 40.
17.639.640.- Ft

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

1. rész: Mirelit áru - Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft.

Nem kíván alvállalkozót bevonni.

2. rész: Felvágottak - Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft.

Nem kíván alvállalkozót bevonni.

3. rész: Tejtermék - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

Szállítójármű (sofőrrel)

4. rész: Szárazáru - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

Nem kíván alvállalkozót bevonni.

5. rész: Zöldség-gyümölcs - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

Nem kíván alvállalkozót bevonni.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1. rész: Mirelit áru - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

Szállítójármű (sofőrrel)

2. rész: Felvágottak - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

Szállítójármű (sofőrrel)

3. rész: Tejtermék - „Egertej” Tejipari Kft.

Szállítás

4. rész: Szárazáru - OLIGO 2000 Kft.

Nem kíván alvállalkozót bevonni.

5. rész: Zöldség-gyümölcs - Miksi-Ker Kft.

Nem kíván alvállalkozót bevonni.

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

1. rész: Mirelit áru - Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft.
2. rész: Felvágottak - Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft.
3. rész: Tejtermék - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
4. rész: Szárazáru - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
5. rész: Zöldség-gyümölcs - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

EGYIK FENTI AJÁNLATTEVŐ SEM KÍVÁN 10 % FELETTI ALVÁLLALKOZÓT BEVONNI.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1. rész: Mirelit áru - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
2. rész: Felvágottak - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)
3. rész: Tejtermék - „Egertej” Tejipari Kft.
4. rész: Szárazáru - OLIGO 2000 Kft.
5. rész: Zöldség-gyümölcs - Miksi-Ker Kft.

EGYIK FENTI AJÁNLATTEVŐ SEM KÍVÁN 10 % FELETTI ALVÁLLALKOZÓT BEVONNI.

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

1. rész: Mirelit áru - Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft.
2. rész: Felvágottak - Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft.
3. rész: Tejtermék - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

4. rész: Szárazáru - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

5. rész: Zöldség-gyümölcs - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

EGYIK FENTI AJÁNLATTEVŐ SEM VONT BE MÁS SZERVEZETET AZ
ALKALMASSÁGA IGAZOLÁSÁRA.

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1. rész: Mirelit áru - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

2. rész: Felvágottak - Techno Bonus Kft. (közös ajánlattevők képviselője)
(IMMOFIX Kft. és UNIEXPORT-TRADE Kft.)

3. rész: Tejtermék - „Egertej” Tejipari Kft.

4. rész: Szárazáru - OLIGO 2000 Kft.

5. rész: Zöldség-gyümölcs - Miksi-Ker Kft.

EGYIK FENTI AJÁNLATTEVŐ SEM VONT BE MÁS SZERVEZETET AZ
ALKALMASSÁGA IGAZOLÁSÁRA.

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2015. december 16.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2015. december 25.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. december 15.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. december 15.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21.* Az összegezés javításának indoka:

22.* Az összegezés javításának időpontja:

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.