

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága
  2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: „Informatikai eszközök és kellékanyagok szállítása a TÁMOP-5.6.3-12/1-2012-0001 azonosítási számú kiemelt projekt keretében”

Fekete-fehér multifunkcionális hálózati, kétoldalas nyomtató A/4	25 db (+ opcionális 15%)
Színes multifunkcionális nyomtató A/4	1 db
Hálózati szkennelő A/4	12 db (+ opcionális 15%)
Fekete-fehér nagy teljesítményű multifunkcionális nyomtató	1 db
Tonerek	154 db (+ opcionális 15%)
  3. A választott eljárás fajtája: nemzeti rezsimű hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás a Kbt. 122. § (7) bek. a) pontja alapján.
  - 4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: Kbt. 122. § (7) bek. a) pontja.
  - 5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -
  6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 2013.06.28.
  7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen.
    - b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -
    - c)  Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -
  8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 4 db.
  9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
    - WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft (1117 Budapest, Budafoki út 97.); ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő végső, legkedvezőbb ajánlati ára nettó 7.890.000 Ft.
    - XCOPY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (1103 Budapest, Gyömrői út 86.); ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő végső, legkedvezőbb ajánlati ára nettó 7.836.500 Ft
  - b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -
  - c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -
  - d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -
10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
  - Az R+R Periféria Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (1071 Budapest, Peterdy u. 35.) ajánlattevő esetében nem állapítható meg, hogy ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges M1 és P1 alkalmassági követelménynek megfelel, ezért ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

*Az R+R Periféria Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:*

Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, így ajánlatkérő Ajánlattevő eredeti ajánlatát értékelte.

Ajánlattevő eredeti ajánlatában benyújtott pénzügyi nyilatkozata nem felel meg az Ajánlattételi dokumentáció 12.1.a) Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód P1 alpontjának. Továbbá Ajánlattevő ajánlatában hiányosan nyújtotta be az M10 referencia nyilatkozatot, ugyanis a nyilatkozaton nem szerepel az ellenszolgáltatás nettó összege. A nyilatkozat így nem felel meg az Ajánlattételi dokumentáció 12.2.a) Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód M1 alpontjának, melyre tekintettel nem állapítható meg, hogy az R+ R Periféria Kft ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges P1 és M1 alkalmassági követelménynek megfelel, ezért ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

- A SERCO Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft (1037 Budapest, Bécsi út 314.) ajánlattevő esetében nem állapítható meg, hogy ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges M1 és P1 alkalmassági követelménynek megfelel, ezért ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

*A SERCO Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft ajánlatának érvénytelenségi oka részletesen és konkrétan:*

Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, így ajánlatkérő Ajánlattevő eredeti ajánlatát értékelte.

Ajánlattevő eredeti ajánlatban benyújtott pénzügyi nyilatkozata nem felel meg az Ajánlattételi dokumentáció 12.1.a) Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód P1 alpontjának, amelyre tekintettel nem állapítható meg, hogy a SERCO Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges P1 alkalmassági követelményt teljesítette.

Ajánlattevő ajánlatában kitöltetlenül nyújtotta be az M10 referencia nyilatkozatot/referencia igazolást, így a referencia nyilatkozat/igazolás nem felel meg az Ajánlattételi dokumentáció 12.2.a) Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód M1 alpontjának, amelyre tekintettel nem állapítható meg, hogy a SERCO Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft a szerződés teljesítéséhez szükséges M1 alkalmassági követelményt teljesítette.

A Kbt. 98.§ (2) bek. alapján az ajánlatot a tárgyalások megkezdését megelőzően érvénytelenné kell nyilvánítani, ha az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Előzőek alapján nem állapítható meg, hogy a SERCO Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges P1 és M1 alkalmassági követelményeknek, ezért ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

- XCOPY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (1103 Budapest, Gyömrői út 86.); ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás; ajánlattevő végső, legkedvezőbb ajánlati ára nettó **7.836.500 Ft**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. augusztus 2.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013. augusztus 11.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. július 29.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. augusztus 1.

18.\* Az összegezés módosításának indoka: -

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.\* Az összegezés javításának indoka: -

22.\* Az összegezés javításának időpontja: -

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.\* Egyéb információk: -

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.