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Változó jogszabályi környezet a börtönügyben

A tudományfejlődés-elmélet tisztázta minden emberi tudás paradigmatikus előfeltételezettségét, és kizárólag csak ebből kiindulva valós értelmezhetőségét. A jelen helyzet tudományos elemzése is igényli a történelmi múlt ismeretét, még ebben a nagy társadalmi, nemzetközi események sorában is szerénynek tűnő kérdésben.

A büntetés, értelemszerűen annak végrehajtása is egyidős a társadalommal, tükrözi annak korát, sajátosságait, a korabeli felfogást, a bűnözés elleni harc eszközeit.

Aiszkhülosz, Euripidész és Szophoklész 2500 évvel ezelőtti tragédiájukban, az Elektrában Oresztésszel mondatják a következőt: „… Ha a bűnt nem követi büntetés, nincs többé törvény, a világ sem világ, az ember sem ember.”

Horatius megfogalmazásában „A bűn nyomon kísérője a büntetés.”

A büntetés-végrehajtási jog fejlődési fejlesztési iránya összhangban történik a magyar jog rendszerével, a nemzetközi követelmény-rendszernek az Európa Tanács, az Emberi Jogok Európai Bírósága (továbbiakban: EJEB), az ENSZ részéről történő újabb és újabb határozott megfogalmazásaival.

A büntető anyagi jogi szabályozás megújulása, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény nélkülözhetetlenné, tovább nem halaszthatóvá tette az új Bv-kódex megalkotását.

Az 1978. évi IV. törvényt, a megelőző Btk.-t évente többször módosították, hatályba lépése óta 1979-től több, mint 100 esetben, 2009-től pedig több, mint 90 alkalommal. 1600 rendelkezést módosítottak, vezettek be, vagy helyeztek hatályon kívül, továbbá 10-nél több alkotmánybírósági határozat is született a megelőző Btk. egyes rendelkezéseivel kapcsolatban.

A Be., a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény mintegy 75 módosítása 1600-1700 rendelkezést érintett, többet az Alkotmánybíróság semmisített meg.

A jogszabályi környezetbe legközelebbi „hozzátartozóknál” történt ilyen változások erőteljesen érintették a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. számú törvényerejű rendeletet (Bv. tvr.), nem is szólva más változásokról, kiemelkedően is az új Alaptörvényről. A konkrét feladatok részletes szabályozását nyújtó miniszteri rendeletek sok-sok módosulása, illetve változása szintén a korábbi szabályozás egységes szemléletét bontották meg, mondhatni a szabályozottság egyensúlyát.

Az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága az európai büntetés-végrehajtási szabályokról szóló Rec(2006) 2. számú ajánlásának módszerét követve az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló egyezményt és kiegészítő jegyzőkönyveit (1993. évi XXXI. törvény hirdette ki hazánkban), az EJEB gyakorlatát, a Kínzás és más kegyetlen, embertelen vagy megalázó büntetés vagy bánásmód megelőzésére létrehozott Európai Ellenőrző Bizottság (CPT) jelentéseiben megfogalmazott ajánlásokat vette alapul az új Bv. Kódex.

A jó törvényeknek előremutatóaknak is kell lenniük. Ugyanakkor figyelmet szükséges ilyenkor fordítani arra, hogy belátható időn belül a megvalósíthatatlan követelmények nehogy túlsúlyba kerüljenek, mert a végrehajtó szervek törvényességi szempontból vergődését eredményezheti, a fiktív rendelkezések pedig a jogállamot sértik.

Ha nem sikerültek egyes elképzelések, tervek; van lehetőség a módosításra. (Úgy hallottam, hogy illetékesek dolgoznak ezen.) Mindig lehetséges a jó győzelme a rossz felett. Ez a meggyőződés nélkülözhetetlen azok számára, akikre az emberek felnéznek, akiknek a szava súlyos, a magatartásuk irányt mutat. A hivatást szerető, érte aggódók részéről mindig merülnek fel jobbá tételre vonatkozó javaslatok.

Az emberek védelme érdekében szem előtt kell tartanunk a római jogtudósok tanítását, miszerint „Quot delicta, tot poenae” –„ahány bűncselekmény, annyi büntetés”.

A bűncselekmény által megbolygatott jogi egyensúlyt helyre kell állítani, ami a büntetés, a szankcionálás egyik szerepe. Ugyanakkor arról sem szabad megfeledkezni, hogy „Umnis homo persona, nec res” (Minden ember személy és nem dolog), s hogy „Prohibenda est ira puniende” (Tilos a harag a büntetésben). A szankciórendszernek – beleértve a végrehajtási szakaszt is – bölcsnek kell lennie preventív, emberi és gazdasági szándékaiban, bölcsnek a jogsértőkkel szemben és a jogegység szempontjából éppúgy, mint az áldozat számára – Burghelli szavaival.

A büntetés-végrehajtás tudománya is a társadalomtudományok fejlődésének eredményeként alakult ki a büntető jog tudományának talaján. Az amerikai Livingstone a XIX. század elején a börtönügy jelentőségét hangsúlyozta az igazságszolgáltatásban. Egyik híres tana volt, hogy „a börtönök szervezetésétől és igazgatásától függ az egész büntetőrendszer sikere”. A bíró csak megállapítja a büntetés nemét és mértékét; de hogy a célját elérje a büntetés, az az elítélt egyéniségén felül a végrehajtás módján is múlik. Vagyis egy forma, aminek tartalmat a végrehajtás ad. Mai nyelvre fordítva: igaz ez az egész büntetés-végrehajtási rendszerre.

A visszaesés elleni küzdelem egyik fontos eszköze kétségtelenül a büntetések és a büntetőjogi intézkedések hatékony végrehajtása. Tulajdonképpen a büntetőjogi szankciók céljának realizálása a végrehajtás feladata. A büntetések pusztán hátrányokozó jellege fölött elszállt az idő, amit a reintegráció kihangsúlyozása is kifejez az új törvényben. Fontos részek a büntető felelősségre vonás folyamatában, a tágabb értelemben vett büntetőeljárásban a szankciók végrehajtása, és a hozzájuk kapcsolódó járulékos feladatok is. Mindinkább megfelelő figyelem fordul a bűn szankcionálására, a szankcióknak a büntető felelősségre vonás folyamatában betöltött szerepére, s hogy a hatékonysága nagymértékben függ a büntetés-végrehajtási szervek tevékenységének színvonalától.

A büntetőjog azzal tudja betölteni társadalmi szerepét, hogy büntet és véd, amit viszont majd a végrehajtási jog érvényesít. A fontosságára rámutatva a haza bölcse; Deák Ferenc 1800-as évek első felében tiszti ügyészi tapasztalatait rögzítve így fogalmazott: „Hiába az anyagi jog tudományos művelése, a büntetésről vallott teóriák kidolgozása és hirdetése, a kiszabás elveinek kidolgozása, ha minden elképzelések megbuknak a diszfunkcionális végrehajtáson.”

Az eredményesség fokozása minden területen megköveteli a módszerek és eszközök felülvizsgálatát, továbbfejlesztését. A cél a bűncselekmény folytán megbomlott jogi egyensúly helyreállítása, amely a büntető felelősségre vonás hatálya alatt álló személy részére a cselekményéért hátránnyal járó következményt jelent, de a reintegráció. a reszocializáció is hozzájárul a megbomlott egyensúly helyreállítása fő követelménye érvényesüléséhez.

Kizárólag a szükséges és arányos, valamint az egyénre szabott és értelmes büntetés lehet igazságos, vagyis az, amelyik az emberi jogok tiszteletéről nem feledkezik meg. A büntetés szükséges rossz, de nem szükséges, hogy csak rossz legyen. (Noll P.) Mit ér a nyomozás vagy a tárgyalás által esetleg kiváltott „morenói pszichodárma”, ha nem részesül további társadalmi szempontból pozitív ráhatásban az elítélt a büntetés végrehajtása alatt, ha nem kap segítséget szabadulása után a társadalomba beilleszkedéshez?

Ma már az általános jogi műveltséghez tartozik, hogy a büntetés-végrehajtási életviszonyokat szabályozó jogok között a büntető anyagi- és az eljárási jog mellett önálló, harmadik jogterületnek tekintik az egész bűnügyi jogon belül. Európában egyértelműen uralkodó felfogás szerint a büntetés harmadik pilléreként említik a büntetés-végrehajtási jogot, a büntetés-végrehajtási hatóságot. Határozottan kifejezésre jutott ez Günther Kaiser német jogtudós írásaiból, vagy pl. francia és német Be.-ből. Hazánkban Angyal Pál, Finkey Ferenc és Irk Albert (mindhárman tanítottak Pécsett), már a XX. század elején rámutatott arra, hogy a büntetés-végrehajtással kapcsolatos kérdések önálló szabályozást igényelnek, Irk Albert már akkor magától értetendő természetességgel osztotta fel a büntetőjogot a ma is követett három fő részre: anyagi, eljárási, és végrehajtási jogra.

Magyarországon a változó jogszabályi környezet hatására változott a börtönök szabályozása is. Megvalósult a büntetés-végrehajtás első törvényi szintű kodifikációja. Úgy látom, hogy a jogalkotó több, mint másfél évszázados büntetőjogi hagyományok értékeit megtartó kereteken belül igazította az aktuális kriminálpolitikai irányvonalba a szabályozást, illő koherenciára törekedve. Ezek hosszú sorából kiemelkedő jelentőségű az 1993. évi XXXIII. törvény, amely jogállamivá tette a büntetés-végrehajtási jogot hazánkban. Az igazi önálló jogágként elismerés a rendszerváltozást követően történt meg, jogi szakvizsgatárgy, majd egyetemi kötelező tantárgy lett. Elengedhetetlen követelménnyé vált, hogy minden jogkorlátozás, az állampolgári jogok és kötelességek minden módosulása – így a büntetés végrehajtása miatt történő is – törvényben kapjon szabályozást. A nagy lépésnél azonban nem mindegy, hogy milyen talajt ér a lábunk, az mennyire stabil, milyen a jogszabályi környezet. Alapvető jogokat közvetlenül érintő szabályok nem lehetnek miniszteri rendeletben, a törvényi szintű szabályozásuk jogállami követelmény. A törvényben részletes szabályozásuk ugyanakkor súly szerinti aránytalanság látszatát kelthetik. Értem azt, hogy a jogkorlátozás mértékét azonban törvényben kellett szabályozni, ez viszont jó egységesítési, szövegezési technikával megoldható.

A törvényesség és humanitás követelménye, valamint a hatékonyság igénye jelentős mértékben fejleszti a büntetés-végrehajtási jogot az egész világon. A jövő emberközpontú büntető igazságszolgáltatása szempontjából a szankcionálás feltételei és formái mellett fontos az eljárás és a büntetés-végrehajtás is. Jólehet, a büntetési és büntetés-végrehajtási elmélet filozófiai alaptételei összecsengenek, a konkrét büntetés és annak végrehajtása elemzésénél a különbségek egyre hangsúlyosabbakká válnak, ami következik már a jogszabályi környezetből is. A büntető felelősségre vonás e szakaszában már a tettesre esik nagyobb figyelem. Az ítéletben kiszabott és törvényben meghatározott büntetés jogfosztó, illetve jogkorlátozó mivolta akkor realizálódik, amikor a végrehajtásra kerül sor. A jogfosztás, jogkorlátozás mértékét az adott szankció tartalma adja. Az általános állampolgári jogi helyzetben bekövetkező változásnak a mértéke jelenti a büntetés-végrehajtási jogi helyzet tartalmát. Mivel az alapvető jogok korlátozásáról van szó – még ha maga az állam részéről és törvény alapján is –, messzemenő védelmet kell nyújtani az esetleges visszaélésekkel szemben. Ezt követeli meg a személyiség és általában az emberi jogok megnövekedett jelentősége.

A humanitás minden büntetőpolitikát megelőző tétele azt kívánja meg, hogy a bűncselekmény elkövetője és a közösség között létrejött kapcsolatok a bűnt elkövető emberekért való társadalmi felelősség alapján, valamint az elítélt újbóli integrációjáról való gondoskodás, az emberiséghez tartozás alapján legyenek szabályozva.

Napjaink elméleti vitáiban a feladatok és célok sokrétűsége is megfigyelhető, s a visszailleszkedést – a 2013. évi CCXL. törvény (Bv. Kódex.) szóhasználatával reintegrációt – más-más módon tartják elérhetőnek.

A büntetés-végrehajtás tudományának fontos szerepe van – a jogi normák tanulmányozása mellett több tudományág és tudományos ismeretanyag eredményeire támaszkodva – ennek a jogilag szabályozott állami tevékenységnek a jogrendszerünkbe történő kellő interpretálásában, a büntető igény jogállami keretek közötti érvényre juttatásában.

A büntető felelősségre vonás hatálya alá kerülő személy a büntetés-végrehajtási szervekkel büntetés-végrehajtási jogviszonyba kerül, mert a büntetés végrehajtására, az intézkedés foganatosítására hivatott szerv és a kötelezett közötti viszonyt a jog szabályozza, amely egyben a jog révén létezik. E rendszer működését meghatározó szabályok összességét a büntetés-végrehajtási jog öleli fel, amely valamennyi büntetésre, intézkedésre nézve meghatározza a végrehajtás célját, elveit, módszereit, a végrehajtásban szereplő személyek és szervek jogi helyzetét, a jogok és kötelességek érvényesítésének módját.

A büntetés-végrehajtási jog egy új tudományos fogalmát mindezekre, valamint a tudományos eredményekre, és az új törvényben foglaltakra is figyelemmel a következőképpen fogalmaznám meg egy mondatban:

A büntetés-végrehajtási jog az az önálló jogág, amely a büntetések, a büntetőjogi intézkedések, a büntető eljárási törvényben felsorolt legsúlyosabb jogkorlátozással járó kényszerintézkedések, a szabadságkorlátozást is tartalmazó igazgatási szankciók végrehajtását; annak előkészítését, megkezdését és rendjét; a kapcsolódó járulékos feladatokat, a közreműködő szervek és személyek feladatait, a végrehajtás hatálya alatt álló személy jogi helyzetét (jogait és kötelességeit), a társadalomba való visszavezetésének, illetve beilleszkedésének módszereit, a jogok és kötelességek érvényesítésének módját (büntetés-végrehajtási eljárás) szabályozza, amelyet széleskörű jogállami biztosíték (garancia) rendszer övez (ügyészi törvényességi felügyelet, bv. bírói hatáskör, bírósághoz és ombudsmanhoz fordulási jog, nemzetközi és társadalmi ellenőrzés).

Az ezredfordulót követő évtizedekben a büntetőjog, a büntetőeljárás és a büntetés-végrehajtás koncepciója és szerkezete középpontjában – mint tettesnek és sértettnek – az ember védelmének és tiszteletének kell állnia, melyből levezethető szabadságának korlátja is, amelyet csak annyiban gyakorolhat, s amelynek tiszteletben tartását csak annyiba igényelheti másoktól, amennyiben embertársainak ugyanolyan és éppúgy tiszteletben tartandó szabadságába és jogaiba nem ütközik.

Az új tudományos fogalommal szinkronban van a büntetés-végrehajtási jogviszony, vagy egyoldalúan fogalmazva pönális kényszerjogviszony 7. §-ban leírt fogalmának meghatározása. Bővült a bv. jog tárgya az elzárás és a sportrendezvények látogatásától eltiltás új büntetési nemekkel, valamint az intézkedések körében a jóvátételi munkával és az elektronikus adatok hozzáférhetetlenné tétele végrehajtási szabályaival.

XIX. század végén Balog Jenő akadémikus, elnök nem győzte eléggé hangsúlyozni, hogy „A börtönök rendezetlen állapotában a közbiztonságra, magára a társadalomra és az államra óriási veszélyek leselkednek, mert a szabadságvesztés büntetés, ha nem kellően hajtatik végre, alig más, mint gonosztevők iskolája” – írta 1888-ban megjelent művében.

A büntetési célokat és az emberre – mint individuumra és társadalmi lényre – tekintettel kell megfogalmazni. Ennek az emberi jogi elvárásnak az új törvény eleget tesz. A szabadságvesztés alapelvei között szerepel ez az olyan hagyományos alapelvek mellett, mint a törvényesség, fokozatosság, normalizáció. Megfogalmazásra kerültek olyanok is, mint a káros hatások minimalizálása, a pragmatizmus, egyéni aktivitás, rugalmasság.

Szabadságvesztés – mint a legsúlyosabb büntetés – képezi természetesen a legnagyobb részt az új törvényben.

Nagy lépés, hogy a törvény bv. feladatként szabályozza a végrehajtás előkészítését, illetve megkezdését, ugyanis már itt jelentkeznek bv. jogi kötelezettségek. A felelősségre vonás folyamatához csatlakozást jelenti az öncélúsággal szemben.

A végrehajtást kizáró okok, mint a büntető érdemi határozat jogerőre emelkedését követően beálló végrehajtási akadályok, nagyon helyesen a bv. kódexben nyertek elhelyezést.

Új szabályozást jelent az igen széles bírósági, illetve bv. bírói felülvizsgálati rendszer bevezetése. Ez egyre nagyobb munkát és bv. szakismeretet, bv. hivatástudatot is igényel majd a bírák részéről, külsősként komoly felelősség (át) vállalása is. Nem szabad hagyni, hogy csak egy nagy díszes bokréta legyen a kalapon. Az eljárási szabályokat illetően mutatkozik azért pótolni való, véleményem szerint nem a közigazgatási eljáráshoz kellene közelíteni, hanem a nagyobb garanciákat tartalmazó büntető eljáráshoz, hiszen itt a szabadság hosszabb elvonásáról van szó. Megkezdődött az új Be. kodifikációja. Bizonyos, hogy változást hoz majd a Bv-kódexben is.

A büntető eljárási jogok gyakorlását a törvény a legújabb irányelvek átültetésével segíti elő. Bővítette a sértett tájékoztatáshoz való jogát a bűncselekmények áldozatai jogaival, a támogatására és védelmére vonatkozó Európai Parlamenti és Tanácsi irányelvek szellemében.

A motiváció irányába hatás több törvényi megfogalmazásban is szerepel. Ilyen többek között még az oktatási-képzési megállapodás az elítélt és a bv. szerv között, amelynél többek között a felróható nem teljesítés esetén visszatérítésre kerül sor.

A fogvatartott megismerésével, rezsimbe besorolásával induló szakmai folyamat a személyiség változásának figyelemmel kísérése, az egyéni rehabilitációs program kialakítása, rendszeres felülvizsgálata útján a reintegrációs cél elérési módja, a társadalomba beilleszkedés elősegítését, a visszaesés számának csökkentését irányozza. A Kockázatelemzési és Kezelési Rendszer és a Központi Kivizsgáló és Módszertani Intézet (KKMI) új intézményének bevezetése is az egyéniesítést mozdítja előre, mint a gazdagabbá vált jutalmazási és fegyelmi rendszer az igen részletesen, továbbá a külön fejezetben szabályozott munkáltatói rendszer is.

A KKMI-ben tartózkodás időpontját úgy lenne jó megfogalmazni a törvénymódosítás folytán, hogy a kivizsgálás befejezését követően az elítéltet lehessen elszállítani a számára kijelölt bv. intézetbe. Támogatni lehet a 95. § (2) bekezdésének és a 92. § (3) bekezdésének olyan értelmű módosítását is, hogy a kivizsgálásról készített összefoglaló jelentést ott ismertessék vele, ahol azt készítették. Miért foglalja a KKMI-ben a helyet, ha már nem szükséges (a gyógyító-nevelő csoportba helyezésnél is utólag történt egy ilyen módosítás annak idején).

A differenciálás bővítését tükrözik a különféle csoportok és részlegek működtetése (HSR, a gyógyító-terápiás, az átmeneti, az alacsony biztonsági kockázati részleg, a drog-prevenciós csoport).

Végre kellő szintű szabályozást kapott, hogyha az elítélt túltöltötte az ítéletét – így az összbüntetésként megállapított szabadságvesztés tartamát –, a végrehajtásra váró szabadságvesztésbe beszámítható a túltöltött tartam (112. §).

A kiszabott és a végrehajtott büntetés közötti eltérés a világon létező és állandóan vitákat kiváltó tény. Miért nem nő a bv. intézet telítettsége az utóbbi időben annak ellenére, hogy a Btk. szigorított a büntetések kiszabásának mértékén? Azért, mert ugyanez a Btk. ugyanakkor enyhített a végrehajtási szakaszban azzal, hogy fokozattól függetlenül 2/3-ad letöltése után főszabályként – kivételektől eltekintve – lehetséges a feltételes szabadság. Eddig a 2/3 letöltése a fogház fokozatnál volt, a börtönből 3/4-et, fegyházból 4/5-öt kellett letölteni. Csakhogy a jogerős szabadságvesztést töltő elítéltek 90%-a börtön, és fegyház fokozatú, vagyis a többségük előbb mehet feltételes szabadságra. Ez is szerepet játszik abban, hogy 144%-ról 142%-ra esett a telítettség a bűncselekmények számának csökkenése mellett.(az egyik napon a jogerősen kiszabott szabadságvesztés büntetésüket töltők fokozat szerinti megoszlása a következő volt: fegyház 3633, börtön 7551, fogház 940 fő)

Új elemként jelenik meg a törvényben, hogy amennyiben az elítélt mediációban vesz részt, a fegyelmi jogkör gyakorlója az eljárást megszünteti, a fenyítés végrehajtását felfüggeszti. Az eljárásban a sértett és az elkövető egyenrangú felek, az eljárásban bármikor visszavonhatják a részvételre vonatkozó hozzájárulásukat.

A 273. § (4) bekezdése szerint „Az elzárásra ítéltek, és a szabálysértési elzárást töltő elkövetők együtt helyezhetők el.” A végrehajtás pragmatizmusa érthető, de bűnelkövetők nem bűnelkövetőkkel? Több ajánlás is az elkülönítésről szól (pl. már az ENSZ 1955. évi Minimum irányelvei a fogvatartottakkal való emberséges bánásmódról 8.b. pontja).

Azt, hogy az elzárás büntetés végrehajtása beillesztése milyen nehezen sikerül, példázza a törvény 40. § (3) és (5) bekezdése, amely „Az elzárás végrehajtásának elhalasztása” cím alatt szerepel. A (3) bekezdés szerint „El kell halasztani – kérelem nélkül hivatalból is – az elzárás végrehajtásának megkezdését annak az elítéltnek az esetében, aki a 12. hetet meghalandó várandós, legfeljebb a szülés várható idejét követő 12. hónap végéig…” Az (5) bekezdés pedig a következő: „a (3) bekezdés a) pontja esetében, ha a gyermek halva született, vagy utóbb meghalt, a szabadságvesztés végrehajtását a bíróság felhívására 6 héten belül kell megkezdeni. Ha a gyermek végelegesen vagy tartósan kikerül az elítélt gondozásából, a szabadságvesztés végrehajtását – amint azt a nő szülés után egészségi állapota lehetővé teszi – haladéktalanul meg kell kezdeni…” Hát nem elég baj, hogy halott gyermeket sikerült csak szülni, elzárás helyett szabadságvesztést hajtsanak rajta végre? Egy súlyosabb büntetési nemet?

Ez ellentétes Alaptörvénnyel és Nemzetközi Egyezménnyel is. A „szabadságvesztés” szó helyett az idézett szövegben az „elzárás” a helyes. Kár, hogy ehelyett a hivatalos lapban a „szabadságvesztés” került kihirdetésre. Így egyetlen út marad, a törvénymódosítás.

Kiegészítést igényel a „Felhatalmazó rendelkezések” címet viselő 434.§-a a törvénynek. Minden szankcióra, eljárásjogi kényszerintézkedésre kiterjed, a legnagyobb létszámú elítélt – hosszú évek felmérései szerint egy-egy napon mintegy 40.000 személy (az év utolsó napján 2011-ben 34.651, 2012-ben 37.553, 2013-ban 36.174 fő állott jogfosztó büntetés és mellékbüntetés hatálya alatt, tehát az adatok emelkedő tendenciát mutatnak) - ezek jogkorlátozására, jogfosztására, azaz un. egyes jogoktól megfosztó büntetések részletes végrehajtási szabályainak megállapítására, a végrehajtás rendeleti szabályozására nem tartalmaz felhatalmazást. Ez másfél évtizede egyik kiváltó oka volt a törvénysértő mulasztásoknak. A feladatok teljesítése alól leggyakoribb kibúvási ok az volt, hogy nincs részletes végrehajtási szabályozás. A tartamszámítás – a szabadságvesztés vagy elzárás mellett történt a büntetés – a bv. intézetek, klasszikus szóhasználattal igazgatási vagy nyilvántartási szolgálatainak több, igen gondos munkát okoz majd. A tartamba be és nem beszámítható idő bonyolultabbá válása, így még annak vizsgálása is, hogy az eltiltott azt a szabadságvesztést tölti-e, amelynek alapján a bíróság az adott ügyben az eltiltást kiszabta, szabadságvesztésre átváltoztatott közérdekű munkát vagy pénzbüntetést tölt-e, stb., ilyen többletmunkát jelent majd.

A rendőrségnek, mint végrehajtásukra törvény által kijelölt szervnek az ezzel kapcsolatos feladatait nem lehet a bíróságokra háruló feladatokra vonatkozó szabályok között elhelyezni, amit nem is BM rendelet szabályoz majd. E büntetetések végrehajtásának hatékonyságát is csak az olyan, az egyes feladatokra kijelölt szerveket érintő részletes végrehajtási szabályozás biztosíthatja, amely messzemenően épít a Bv-kódexben lévő alaprendelkezésekre, elősegíti ezek megvalósítását a bűnmegelőzés érdekében.

Az új Btk. és Bv-kódex már messzemenően figyelembe vette az Európai Parlamentnek az Európai Unió börtönviszonyairól szóló A4-0369/98. számú határozata F./ pontját, amely szerint az EU. „kedvezően fogadja a börtönbüntetéseket helyettesítő alternatív intézkedéseket, valamint a büntetések végrehajtását biztosító rugalmas módok elterjesztését a különböző rendszerekben”. Btk.-ánk a szabadságvesztés, az elzárás, a közérdekű munka és pénzbüntetés mellé „büntetéssé léptette elő” a foglalkozástól, a járművezetéstől eltiltást, a kitiltást és a kiutasítást, az egyes jogoktól megfosztó büntetések köre pedig bővült a sportrendezvények látogatásától eltiltással.

Alapvető jogok korlátozását jelenti e büntetések tartalma, amely adott esetben a törvény rendelkezéseit és a bíróság határozatában foglalt szankciót pontosan kell végrehajtani. Jogállamban nem lehet sem kevesebb, sem több.

A jogállamisággal tudatosult nagyobb körben, hogy a büntető felelősségre vonás – amelynek tartalma az állam által bírósági határozat, törvény alapján, és szerint alkalmazott alapvető jogkorlátozás – a legveszélyesebb normasértésekért történik, az emberek jogi életébe beavatkozás itt mutatkozik meg a legélesebben, s a törvényesség kérdései is, amit kifejezésre juttat az új ügyészségről szóló törvény is. Az esetleges visszaélésekkel, tévedésekkel szemben messzemenő védelmet kell itt nyújtani. Nagy joganyag és segéd, illetve mellékanyag van, aminek ismerete különösen, főként a jogászok számára nélkülözhetetlen. Egy mikronnal sem léphető át az a határvonal, amely a jogok és kötelességek között húzódik. Megfelelő súlyt, szerepet kell kapniuk az egyetemi oktatásban is minden jogi karon.

A felelősségre vonás hatálya és jogkorlátozás alatt álló személyek jogi helyzetének jogállami kidolgozása, az európai közösségi joganyagból és jogi gyakorlatból az európai büntetés-végrehajtási jog már évekkel ezelőtti megalkotása és néhány egyetemen oktatása az európai normákhoz és követelményekhez mind teljesebb integrációt segítette, és segíti elő.

Az elmélet és gyakorlat legszorosabb összetartozását kell kimunkálni; az alapelveket konkrét esetekhez, példákhoz kötni. Gregoriusi mondás volt, hogy „a jó élet tudomány nélkül tetszésre talál, de tudomány az élet nélkül nem teljes” (Vita bona sine doctrina gratiam habet, doktrina sine vita itengritatem non habet).

Korinek László írta a Kriminológia című nagy művében, hogy a gyakorlat és az elmélet egymásra utalt (288. old.). A gyakorlat problémái generálják az elmélet kutatási irányait, az elmélet pedig – lássuk be – korlátozott hatékonysággal képes fejleszteni a gyakorlatot.

A tudomány és a gyakorlat összehangolása, együttgondolkodása nélkül nincs előrelépés. Finkey Ferenc közel száz évvel ezelőtt jogos felháborodással írta: „nem nagyítok, ha azt mondom; igen gyakran megtörténik, hogy valaki bíró, ügyész vagy ügyvéd lesz anélkül, hogy börtönügyről legalább fejtegetéseket hallgatott volna, vagy addigelé egy modern fegyházat látott volna. Kívánatos – írja ugyanitt - nálunk is kötelező tárggyá tenni a joghallgatók tanrendjében a börtönügyet.”

Kiemelném még, hogy a büntetés-végrehajtási jog elemzésekor mindig egy adott időpontban fennálló helyzetről kaphatunk képet, a következő időpont esetleg már egy új gyakorlati kérdést vagy jogalkotói szempontot hozhat felszínre, amelyre ugyanúgy, mint az egész összefüggés-rendszerre, nyomban oda kell figyelnünk. Nem lezárt kérdésről van szó, hanem folyamatos feladatról. Keresni kell az előrevitelt szolgáló jogi hátteret, biztosítani az információval ellátottságot, hogy minél nagyobb bizalom alakuljon ki. Ezt szolgálja ez a konferencia is.

A fejlődésért még korszerűbb és hatékonyabb, a humánumot szolgáló állami- és jogi intézményrendszerért dolgozunk, fáradozunk, s ezen belül ugyanilyen büntetés-végrehajtási rendszerért, ezt előmozdító büntetés-végrehajtási jogért.

Gyakorlati tapasztalatok alapján is igazolható a tudományos tézis, amely szerint a hatékonyság feltételezi a törvényességet, vagy másképpen szólva: ha a végrehajtó szervek nem a jogszabályi rendelékezéseknek megfelelően járnak el, veszélyeztetik a bíróság által kiszabott szankció hatályosulását.

A büntető felelősségre vonás folyamatának egészét is nézzük. Összefogással könnyebben és előbb érhetjük el a közös, nemes célt.

Montesque mondta: „Amikor elmegyek valamely országba, nem azt vizsgálom, jók-e a törvények, hanem azt, hogy végrehajtják-e a meglévőket, mert jó törvények mindenütt akadnak.” Reméljük, hogy az új bv. törvényt és a közeljövőben várható módosítását végrehajtják, nem érheti majd esetleg ilyen észrevétel. Egyébként a kritikák segítik a kodifikációt és a gyakorlati végrehajtást is. A legnagyobb magyar (Széchenyi István) mondta: „A nehéz feladatok fölötti győzelemben van az élet ingere.” Legyen úgy, legyen győzelem.

Megköszönöm a véleményem iránti érdeklődést, hogy jelenlétükkel, figyelmükkel megtiszteltek.